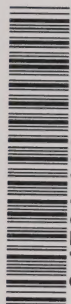


CA1
X 700
-R27



3 1761 12062265 9

Report of the Commission to Review Salaries and Allowances of Members of Parliament and Senators

Government
Publication

DEPOSITORY LIBRARY MATERIAL



Commissioner: Alfred D. Hales



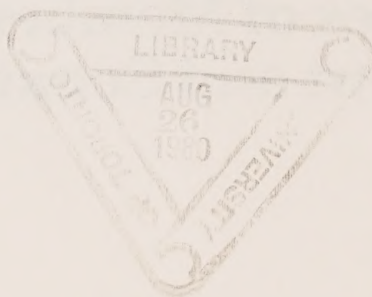
Government
Publications

CAI
23
-79811

Report of the Commission to Review Salaries and Allowances of Members of Parliament and Senators

Commissioner: **Alfred D. Hales**

Executive Assistant: **Milton W. Openshaw**



© Minister of Supply and Services Canada 1980

Cat. No. CP32-39/1980

ISBN 0-662-50677-4

February 8, 1980

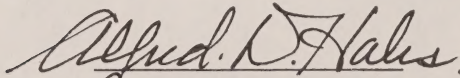
TO HIS EXCELLENCY

THE GOVERNOR GENERAL IN COUNCIL

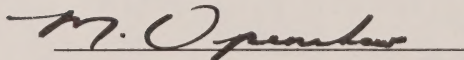
MAY IT PLEASE YOUR EXCELLENCY,

I, the Commissioner, appointed in accordance with the terms of Order in Council P.C. 1979-2167 of 9 August, 1979, to report upon the adequacy of the annual variations of sessional allowances payable to members of the Senate and House of Commons and other allowances payable to them:

BEG TO SUBMIT TO YOUR EXCELLENCY
THE FOLLOWING REPORT



Alfred D. Hales
Commissioner



Milton W. Openshaw, B.A.(Spec.)
Executive Assistant






PRIVY COUNCIL • CONSEIL PRIVÉ

SCHEDULE B

Terms of Reference

The Commissioner to Review Salaries of Members of Parliament and Senators shall:

- a) report to the Governor in Council his recommendations on the adequacy of the annual variations of sessional allowances payable to members of the Senate and House of Commons and other allowances payable to them, within six months of his appointment; and
- b) subject to the approval of the Treasury Board, hire on contract those individuals necessary to advise and assist him on technical matters related to his inquiry.



Digitized by the Internet Archive
in 2024 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761120622659>

IN APPRECIATION

Normally, only a large group of dedicated people could carry out in the short space of six months an extensive review of the salaries and allowances paid to Senators and Members of the House of Commons, particularly in the wide-ranging area of allowances. Since ours was a one-man commission with only one executive assistant who acted as a research assistant as well, and two part-time secretary-typists, it becomes apparent that the small staff had to display an ability and resourcefulness that went far beyond its numbers.

At the risk of seeming unappreciative of all the other help I received, I must single out three persons for their special contributions, Mr. Milton Openshaw, B.A. (Spec.), on whom fell the total burden of organizing and implementing my many requests, and his careful attention to details along with his counsel and judgement made my task an easier one. To Peggy Webber who manned the office and telephone, and Margaret Acheson who typed the manuscript, I am most grateful.

My thanks must also include all those who appeared before the Commission, answered the questionnaires or wrote special letters. The Auditor General's Office, the office of the Chief Electoral Officer, the Pay Research Bureau, Mr. Harry Wilson and other members of the Privy Council Office who answered many questions on the operation of a commission, all contributed much to this report.

The two days spent in Washington, D.C., with Members of the Senate and House of Representatives, as well as with senior officers of both legislative bodies, provided a great deal of helpful information as did my appearance before the December meeting of the Parliamentary Wives' Association.

With grateful appreciation,

Alfred D. Hales
Commissioner

TABLE OF CONTENTS

	PAGE
Terms of Reference (Schedule B)	v
In Appreciation	vii

PART ONE

Foreword	3
----------------	---

PART TWO

SALARIES AND ALLOWANCES OF MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS:

REVIEW OF PRESENT SYSTEM AND

RECOMMENDATIONS FOR FUTURE CONSIDERATION

Introduction	7
--------------------	---

CHAPTER ONE

Creation of an Advisory Board	9
Sessional Indemnity	14
Constituency Travel Allowance	15
Residence Allowance	19
Miscellaneous Expense Allowance	20
Salaries (for additional responsibilities)	20

CHAPTER TWO

Introduction	25
Transportation Allowance	25
Constituency Office Operating Allowance	29
Staffing Allowance	30
Stationery Budget	31
Printing Budget	31
Telephone Budget	33

CHAPTER THREE

Adjustment Pay for Defeated Members of the House of Commons	37
Pensions	37
Parliamentary Restaurants and Cafeterias	38
Conclusion and Summary of Recommendations for Members of the House of Commons	39

PART THREE

SALARIES AND ALLOWANCES FOR MEMBERS OF THE SENATE:

REVIEW OF THE PRESENT SYSTEM AND

RECOMMENDATIONS FOR FUTURE CONSIDERATION

Preliminary Remarks	43
---------------------------	----

	PAGE
CHAPTER ONE	
Introduction	45
Sessional Indemnity Plus Tax-free Expense Allowance	45
Salaries (for additional responsibilities)	45
CHAPTER TWO	
Transportation Allowance	47
Accommodation and Staffing	48
Mass Mailings	49
Telephone Budget	50
Conclusion and Summary of Recommendations for Members of the Senate	51
PART FOUR	
General Observations and Concluding Remarks	55
APPENDIXES	
<u>Appendixes for Part Two</u>	
A - Current Pay Schedule for Members of the House of Commons	63
B - Classification of Sparsely Settled Federal Electoral Districts of Canada Based on the Dispersion and Distribution of Settle- ments	69
C - Federal Electoral Districts by Classification and by Provinces	77
D - Occupations of Members of the House of Commons, 31st Parliament, 1st Session	93
E - Questionnaire Submitted to Members of the House of Commons ..	97
<u>Appendixes for Part Three</u>	
A - Current Pay Schedule for Members of the Senate	113
B - Questionnaire Submitted to Members of the Senate	117
C - Questionnaire submitted to Non-Parliamentarians	127

CHARTS AND GRAPHS

Sessional Indemnity Plus Tax-free Expense Allowance (Category 1) for Members of the House of Commons: 1979 - 1990	12
Sessional Indemnity Plus Tax-free Expense Allowance for Members of the Senate: 1979 - 1990	13
Average Earnings (for Members of Parliament, Doctors, Lawyers, Architects, Accountants and All Employees)facing	14
Proposed Salary Schedule for Members of the House of Commonsfacing	20
Summary of Individual Member's Expensesfacing	40
Proposed Salary Schedule for Members of the Senatefacing	46
Acknowledgements	133

Part One

Foreword

FOREWORD

In 1976 Parliament amended the Senate and House of Commons Act to provide for creating a Commission after each Federal Election to review salaries and allowances of Members of the House of Commons and Senators. Until then, Members periodically faced the potentially embarrassing task of voting themselves pay increases. The amendment obviously aimed at relieving them of this delicate - - and possibly unwanted - - responsibility. This Commission is the first to be appointed since its enactment. The Act now states that within two months of the day fixed for the return of the Writs, a Commission shall be appointed to undertake the review and that within six months of the appointment, a report shall be forwarded to the Governor in Council. The Commission's Terms of Reference, as set out in Schedule B of Order in Council P.C. 1979-2167, provide for a review of all the monetary payments to Members and Senators and also a re-evaluation of the appropriateness of the many benefits they receive.

The establishment of the Commission facilitates reflection, consultation, and deliberation on the issue. The Commission believes that periodic reviews of this kind are imperative if the system is to remain attuned to ever-changing times.

During its investigation, the Commission solicited the opinions of numerous Members and Senators and also of many non-Parliamentarians. The Commission wishes to express its sincere appreciation to all who helped it perform its responsibilities.

Throughout the investigation, and in preparing this report, the Commission has concentrated on the appropriateness and the fairness of allowances now being paid. The Commission believes that not only must it weigh carefully the extraordinary demands made upon Parliamentarians, but it must also consider the opinions of Canadians in general.

In brief, the Commission concludes that the present system contains serious inequities, and there can be no doubt that they must be corrected if the public image of Federal Members of Parliament is to improve.

Equality and equity are not necessarily synonymous, and the development of an equitable system cannot be guaranteed if it is based on a set of false tenets. Unquestionably, Members are on an even footing at all times in the House of Commons, no matter the nature, size or location of the constituencies they represent. However, the Commission regards it as a grave misconception to insinuate or suggest that this sense of equality can always be applied to all other areas of Parliamentary life. Constituencies vary substantially in size and in population, and the cost of operating a constituency office can vary immensely from one part of the country to another.

Furthermore, the Commission hopes that its conclusions reflect the feelings of all Members and that none of them advocates continuing a system riddled with discrimination. The country can no longer tolerate a system that seems likely to attract mainly the independently wealthy to seek public office. Rather the system must encourage all capable and interested individuals to embark on a political career irrespective of their financial circumstance. In consequence, the Commission has no qualms about recommending major changes within the structure of the prevailing system.

In conclusion, a system can only command the approval of the general public if it is perceived to be non-prejudicial in nature. Thus, the Commission recommends that Members be urged to adopt a more accountable attitude, particularly with regard to the Tax-free Expense Allowance. In its present form, the allowance requires no accountability of its recipients, thus encouraging feelings of suspicion and resentment among voters. The Commission has no doubt that the present structure must be changed if these feelings are to be countered.

Part Two

**Salaries and Allowances of Members of
the House of Commons:
Review of the Present System and
Recommendations for Future
Consideration**



INTRODUCTION

It is unlikely that any recommendations in this report can be implemented before January 1, 1981. Therefore, the Commission recommends that the present system remain unaffected for the 1980 calendar year (1979-80 fiscal year). Notwithstanding this, the Commission does hope that its proposals could become effective at the beginning of the 1981 calendar year (1981-82 fiscal year).

The foreword to the report contended that changes are needed, in particular with regard to the structure of the existing Tax-free Expense Allowance. The Commission feels that undoubtedly the majority of Canadians intensely disapprove of the allowance. Indubitably, much of the discontent can be attributed to a lack of understanding among many people of the extraordinary financial demands made on Members. Certainly any system that fails to respond in a meaningful way to the specific needs of its members serves no useful purpose. On the other hand, the Commission believes that the system cannot be allowed to disregard public opinion. Consequently, the Commission recommends that the existing Tax-free Expense Allowance be replaced by three specialized allowances, each tax-exempt, and designed solely to compensate Members for:

- a. having to maintain an additional residence while the House of Commons is in session;
- b. expenses incurred for travel within their constituencies on constituency business; and
- c. the multitude of incidental expenses they incur.

A more detailed explanation of each allowance is provided later.

Why do away with the present Tax-free Expense Allowance? The Commission believes that there are two major difficulties in its present structure:

- a. It does not recognize the vast differences in demography between constituencies.
- b. At times it is not used wholly for the purpose for which it was intended.

The Commission firmly believes that an expense allowance should be used only to offset expenses incurred, and that under no circumstances should it be used to bolster a Member's basic pay. The present Tax-free Expense Allowance is not - and was never - meant to be a part of a Member's basic pay, which consists solely of his Sessional Indemnity plus Salary (for additional responsibilities). Never should an increase in a Member's pay be disguised under some other heading. (The

Commission is aware that certain Members of the 31st Parliament do not agree!)

If the Tax-free Expense Allowance is not meant to expand the basic pay of a Member of Parliament, then what is its purpose? The Commission has no doubt that a major function of the allowance is ... and always has been ... to compensate Members for having to maintain an additional residence while Parliament is in session. However, it is abundantly clear that certain Members bear no such burden. Yet they receive the allowance in full!

Another major intention of the allowance is to compensate Members for expenses incurred while travelling within their constituencies on constituency business. Once more, it is apparent that each Member does not require the same amount of money each month for this purpose. Certain Members are compelled to travel greater distances within their constituencies than others. The Allowance in its present form clearly fails to consider this crucial point.

In Summary:

1. Expense money should be used only to offset expenses incurred.
2. The amount of expense money should be regulated in accordance with a Member's legitimate requirements.
3. Members who fail to qualify for a certain allowance should not be entitled to the full amount.
4. At all times an allowance must demand total accountability of its recipients. The scepticism of the general public can be dispelled only through such a practice.

CHAPTER ONE

THE CREATION OF AN ADVISORY BOARD

The Commission recommends amendment of the present provision in the Senate and House of Commons Act for adjusting the Sessional Indemnity, the Tax-free Expense Allowance and Salaries (for additional responsibilities) for Members and Senators.

The Act now provides that Members and Senators automatically receive, each January 1, an increase for each category of 7% or the average percentage increase in the Industrial Composite Index for the preceding 12 months, whichever is less. It should be noted that Members enacted the 1976 amendment to the Senate and House of Commons Act because they preferred not to be placed in the awkward position of having to vote themselves pay increases. It can also be argued that the amendment did not really change the situation and that Members still have the final responsibility for determining their own pay!

The Commission believes that the matter of pay should be partially taken out of the hands of Members and placed in the hands of an independent body. Under no circumstances should Members enjoy the privilege of determining their own pay. The practice stimulates public criticism of Parliament and places each Member in a grave conflict of interest position.

The Commission, therefore, recommends establishment of an Advisory Board, composed totally of non-Parliamentarians, to review the existing pay structure for Members and Senators. The Board would meet every two years to determine the rate of adjustment of each of the following for Members of the House of Commons:

- Sessional Indemnity
- Salaries (for additional responsibilities)
- Residence Allowance
- Constituency Travel Allowance, and
- Miscellaneous Expense Allowance.

For the Senate, the Board would determine the rate of adjustment for:

Sessional Indemnity
Tax-free Expense Allowance
Salaries (for additional responsibilities).

The Board would be required to submit its recommendations to the Speakers of both Houses not later than March 31 for tabling, and any adjustment in any of the categories - for either House - would be retroactive to January 1 of that year.

The Commission recommends that the Board consist of the members of the Advisory Group on Executive Compensation in the Public Service, (see list of present members), the Comptroller General of Canada and the Administrator of the House of Commons. Recommendations would take effect automatically, without debate, unless at least one third of the Members of each House signified their opposition by submitting a written petition to their Speaker within 15 sitting days of tabling. If a petition meets time and signature requirements, the proposals would be dropped automatically and there would be no change in pay until after the next scheduled review, two years later.

Under this proposal, Members and Senators would have to accept or reject the Board's recommendations in their entirety, and Members would have to defend their individual positions before the electorate.

IT IS OF SIGNIFICANCE TO NOTE THAT IF INCREASES IN THE SESSIONAL INDEMNITY AND THE TAX-FREE EXPENSE ALLOWANCE WERE TO BE DETERMINED BY THE FORMULA PRESENTLY SET OUT IN THE SENATE AND HOUSE OF COMMONS ACT, BASED ON THE PREMISE THAT THE INCREASES WOULD RUN 7% EACH YEAR, WITHIN ELEVEN YEARS, THE COMBINED AMOUNT WOULD MORE THAN DOUBLE!

The figures follow:

Members of the House of Commons

January 1, 1979 - Sessional Indemnity plus	
Tax-free Expense Allowance - - - - -	\$41,300
January 1, 1990 - Sessional Indemnity plus	
Tax-free Expense Allowance - - - - -	\$86,931

Members of the Senate

January 1, 1979 - Sessional Indemnity plus	
Tax-free Expense Allowance - - - - -	\$34,900
January 1, 1990 - Sessional Indemnity plus	
Tax-free Expense Allowance - - - - -	\$73,458

MEMBERS OF THE ADVISORY GROUP
ON EXECUTIVE COMPENSATION
JANUARY 1980

Mr. A.T. Lambert, Chairman of the Advisory Group
Director and Past Chairman
Toronto Dominion Bank

Mr. J. Peter Gordon
Chairman and Chief Executive Officer
The Steel Company of Canada Limited

Mr. A. Jean de Grandpre
Chairman
Bell Canada

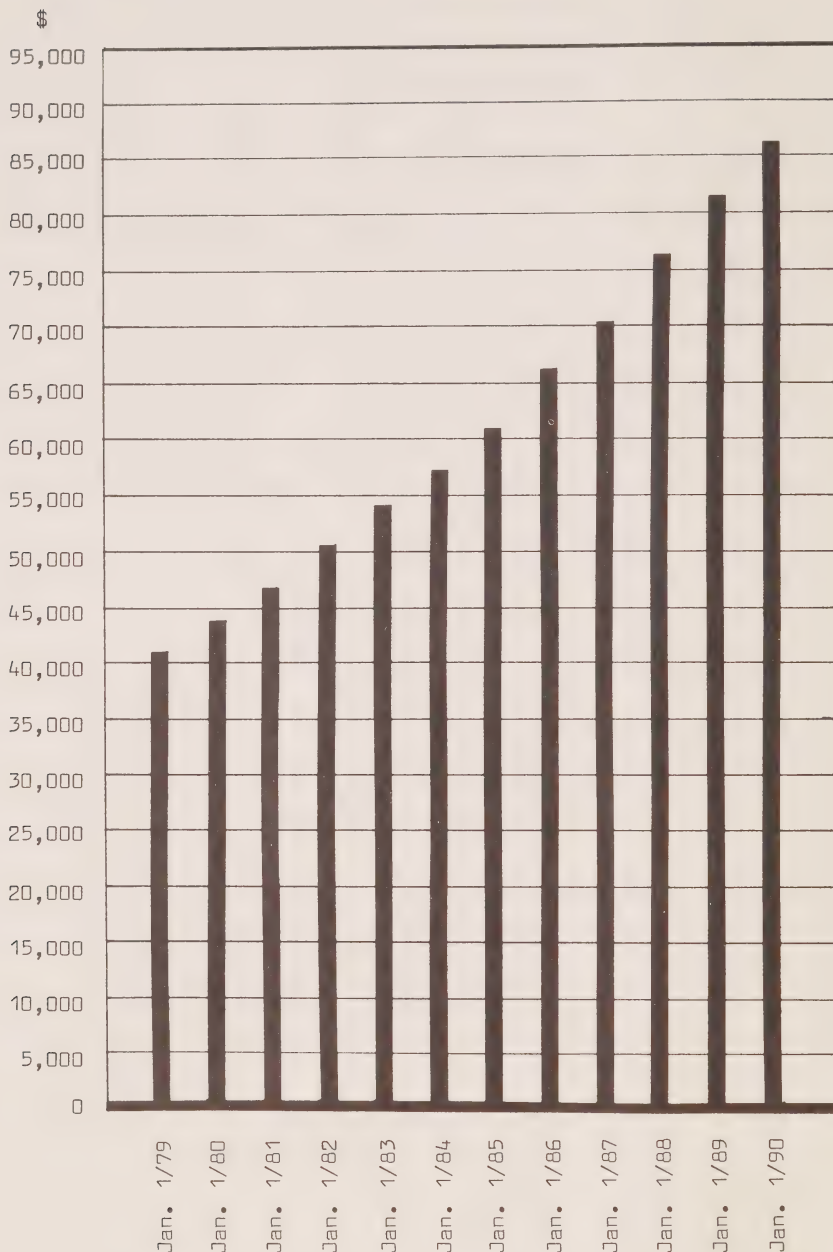
Mr. E.L. Harrison
Vice Chairman
British Columbia Packers

Mr. James W. Burns
Chairman and Chief Executive Officer
The Great West Life Assurance Company
President of the Power Corporation

Mr. Laurent A. Picard
Dean of the Faculty of Management
McGill University

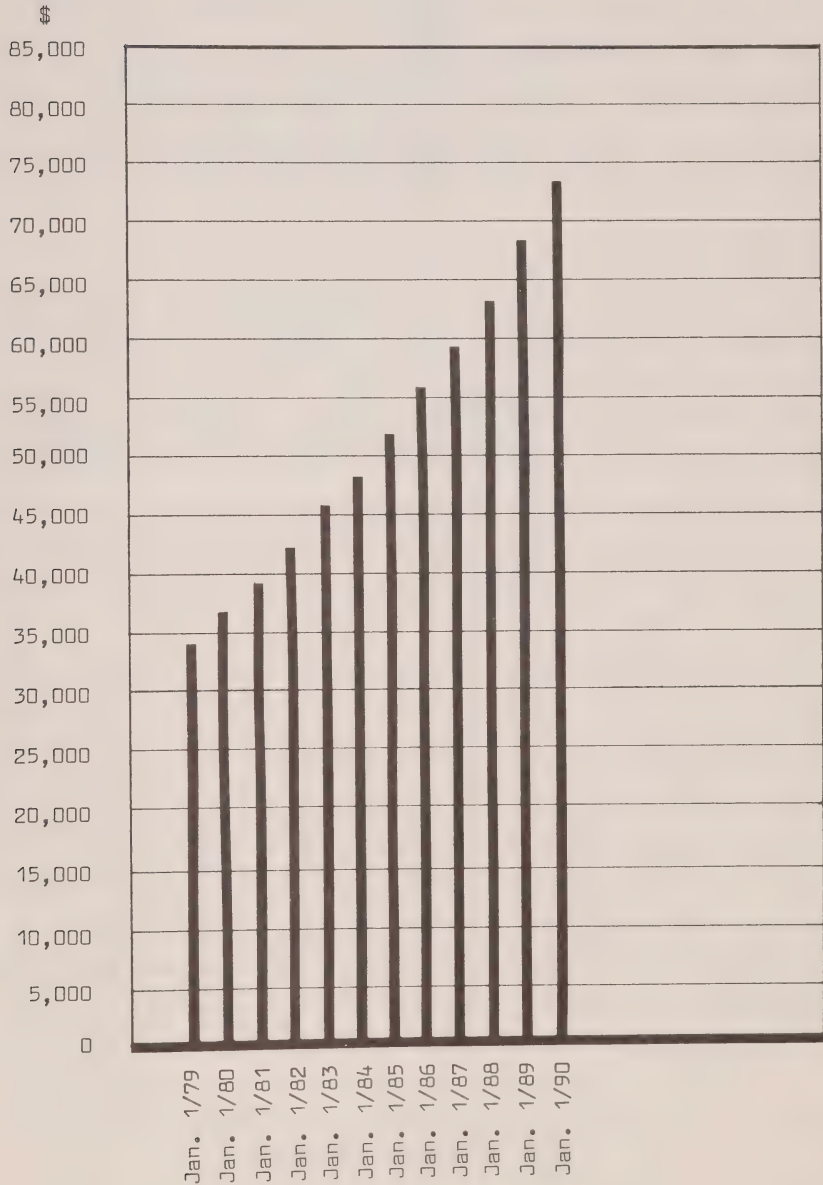
SESSIONAL INDEMNITY PLUS TAX-FREE EXPENSE ALLOWANCE (CATEGORY 1)
FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS: 1979 - 1990

(Based on the premise the amount of increase in the Sessional Indemnity plus Tax-free Expense Allowance for Members of the House of Commons would equal 7% each year)



SESSIONAL INDEMNITY PLUS TAX-FREE EXPENSE ALLOWANCE
FOR MEMBERS OF THE SENATE: 1979 - 1990

(Based on the premise the amount of increase in the
Sessional Indemnity plus Tax-free Expense Allowance
for Members of the Senate would equal 7% each year)



SESSIONAL INDEMNITY

The Commission recommends that the Sessional Indemnity for Members of Parliament be automatically increased by \$5,000, effective January 1, 1981. Thereafter, any adjustment would be subject to the recommendation of the Advisory Board.

Note: It would be the prerogative of the Board to determine:

- a. the extent of any adjustment (no longer would a ceiling be imposed for determining a maximum increase)
- b. the basis for the adjustment (the Board would be free to base its recommendations on the Industrial Index, the Consumer Price Index or any other formula).

PENALTY CLAUSE

The Commission believes that present deductions of \$60 from the Sessional Indemnity and \$60 from the proposed Miscellaneous Expense Allowance should continue for every day in excess of 21 days a session that a Member fails to attend a sitting of the House. For the purpose of such deductions the Member would continue to be credited with a day of attendance if:

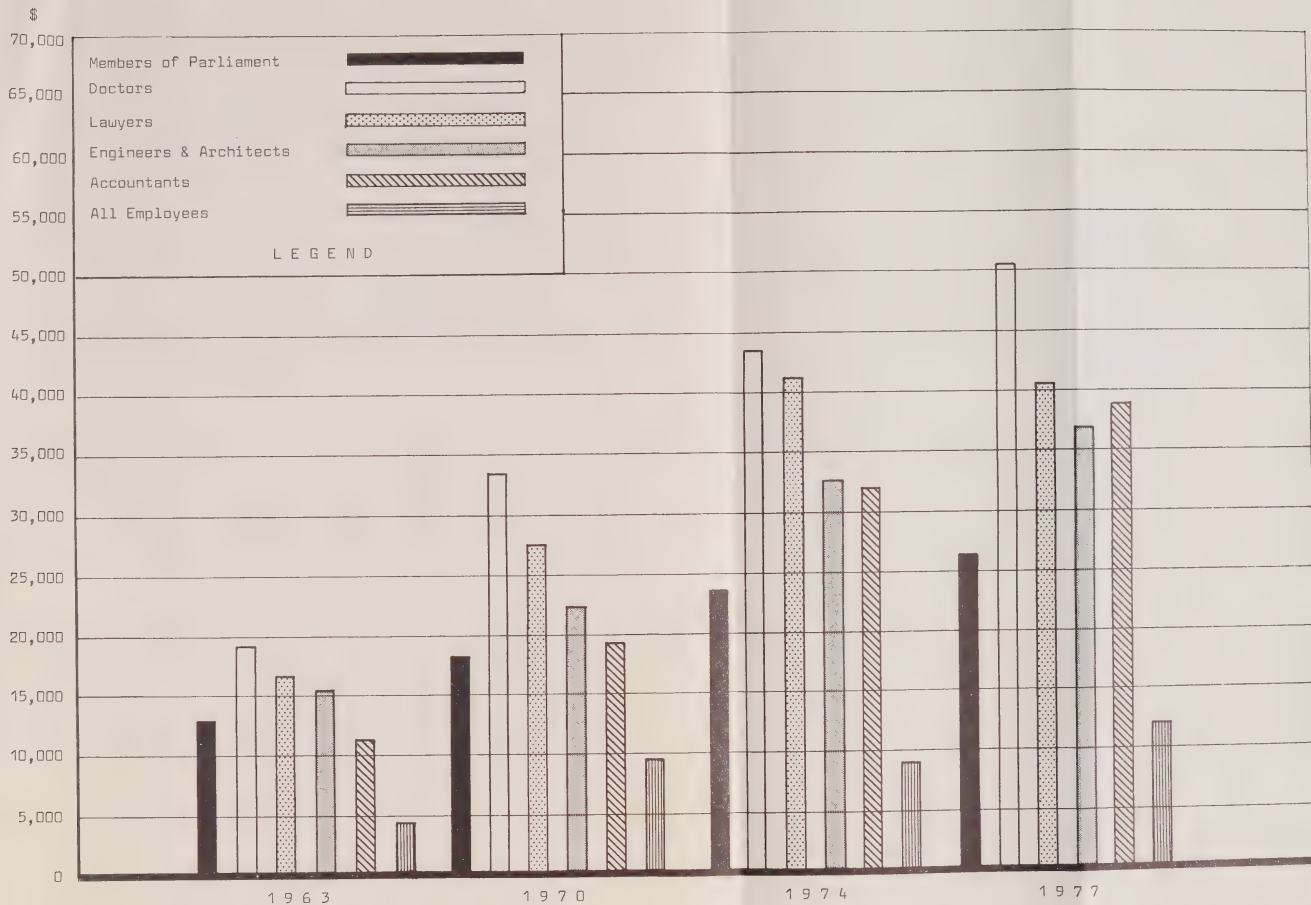
- a. there was no sitting because the House was adjourned;
- b. the Member was unable to attend by reason of illness; or
- c. the Member did not attend because of public or official business.

Note: The Commission firmly believes that a Member who fails to attend a sitting because of public or official business should have to furnish the Clerk with pertinent information regarding such public or official business. (The Commission feels that the Senate is to be congratulated for imposing restrictions of that kind on its Members.) The information should include the date(s) of the public or official business and its nature and location.

THE SESSIONAL INDEMNITY FOR MEMBERS OF PARLIAMENT WOULD REMAIN TAXABLE.

Observation: The Commission sincerely feels that the recommendation to increase the Sessional Indemnity for Members by \$5,000 is justifiable. (See Graph entitled Average Earnings.)

AVERAGE EARNINGS



Source: National Revenue of Canada (Taxation Statistics).

THE CONSTITUENCY TRAVEL ALLOWANCE

The Constituency Travel Allowance is designed primarily to offset the cost of ownership plus the cost of operating a private vehicle while travelling within the constituency on constituency business.

The amount a Member could claim would be determined by:

- a. the type of constituency involved (urban, predominantly urban, predominantly rural, rural)
- b. the average number of miles travelled per month by all Members within each type of constituency.

Note: The average in "b" was calculated from replies by Members to the following questions asked by the Commission:

- (1) Indicate, in your estimation, the average number of miles travelled by you, per month, within your constituency on constituency business.
- (2) Indicate the principal mode of transportation within your constituency.

AIR AND WATER TRANSPORTATION

Members obliged to rely on air or water transportation would be eligible for special compensation to offset the extraordinary cost involved. The Commission recommends a maximum of \$1,500 a year (on receipt of vouchers).

RATES PAYABLE

The Commission recommends that Members be compensated for automobile travel at the rate of .14¢ per kilometre (.22¢ per mile). Rates would be influenced by those contained in the Administrative Policy Manual (Treasury Board of Canada, Chapter 370, Appendix C).

BASIC ALLOWANCE PER CATEGORY (NO VOUCHERS REQUIRED)

1. URBAN

Average number of miles travelled per month	300
Basic Allowance per month (300 miles @ .22¢ per mile)...	\$66.00
Basic Allowance per year (rounded off to nearest \$100)..	\$800.00

2. PREDOMINANTLY URBAN

Average number of miles travelled per month	500
Basic Allowance per month (500 miles @ .22¢ per mile)...	\$110.00
Basic Allowance per year (rounded off to nearest \$100)..	\$1,300.00

3. PREDOMINANTLY RURAL

Average number of miles travelled per month	1,350
Basic Allowance per month (1,350 miles @ .22¢ per mile).	\$297.00
Basic Allowance per year (rounded off to nearest \$100)..	\$3,600.00

4. RURAL

Average number of miles travelled per month	1,700
Basic Allowance per month (1,700 miles @ .22¢ per mile).	\$374.00
Basic Allowance per year (rounded off to nearest \$100)..	\$4,500.00

Changes in the rates would be subject to recommendations of the Advisory Board. THE CONSTITUENCY TRAVEL ALLOWANCE WOULD REMAIN TAX-EXEMPT.

ADDITIONAL CONSTITUENCY ALLOWANCE

Owing to differences in demography it is abundantly clear that the proposed rates are not adequate for certain types of constituency. On the basis of a demographic study conducted for it by Statistics Canada (see Appendix B for synopsis of report), the Commission recommends that Members for the following 32 constituencies receive an additional \$1,800 a year in Constituency Travel Allowance to offset the extra expenses they incur:

PROVINCE (OR TERRITORY)	/	ELECTORAL DISTRICT
<u>Northwest Territories</u>		Western Arctic
		Nunatsiaq
<u>Yukon Territory</u>		Yukon
<u>British Columbia</u>		Cariboo-Chilcotin
		Comox-Powell River
		Fort Nelson-Peace River
		Kootenay East-Revelstoke
		Prince George-Bulkley Valley
		Skeena
<u>Alberta</u>		Athabasca
		Peace River
		Yellowhead
<u>Saskatchewan</u>		Mackenzie
		The Battlefords-Meadow Lake
<u>Manitoba</u>		Churchill
		Provencher
		Dauphin

Ontario

Algoma

Cochrane

Kenora-Rainy River

Timiskaming

Quebec

Abitibi

Bonaventure-Iles-de-la-
Madeleine

Champlain

Gaspé

Manicouagan

Pontiac-Gatineau-Labelle

New Brunswick

Carleton-Charlotte

Newfoundland

Burin-St. George's

Gander-Twillingate

Grand Falls-White Bay-Labrador

Humber-Port-Au-Port-St. Barbe

Recommendation: Since the demography of no constituency remains stagnant, the Commission recommends periodic demographic studies to ascertain which Members ought to receive additional monthly payments to offset their extra expenses.

NOTE: FOR A COMPREHENSIVE LIST OF FEDERAL ELECTORAL DISTRICTS BY PROVINCE AND BY CATEGORY, SEE APPENDIX C.

RESIDENCE ALLOWANCE

The Residence Allowance is intended to compensate Members for having to maintain an additional residence (home, apartment, hotel or private rooming house) when Parliament is in session. Note: The Commission believes that the following Members should automatically be regarded as ineligible for this allowance because their homes are in, or within a short distance of Ottawa:

1. Ottawa-Vanier
2. Ottawa-Centre
3. Ottawa West
4. Ottawa-Carleton
5. Nepean-Carleton
6. Hull, and
7. Gatineau.

The Prime Minister, the Leader of the Official Opposition and the Speaker of the House would also be ineligible because each is provided with a residence while in office. The present rental allowance for the Speaker of the House and the Deputy Speaker would be discontinued.

To qualify for the Residence Allowance a Member:

- a. Must prove that he or she is actually maintaining more than one residence.
- b. Could not be in receipt of any income from either residence.
- c. Must be prepared to sign an affidavit to the effect that he or she is not in receipt of any income from either residence.

RATE OF COMPENSATION

To receive an allowance a Member would have to provide proof of his monthly payment. An eligible Member would then receive 75% of his or her monthly payment to a maximum of \$500 per month.

Any adjustment would be subject to the recommendations of the Advisory Board.

THE RESIDENCE ALLOWANCE WOULD BE TAX-EXEMPT.

MISCELLANEOUS EXPENSE ALLOWANCE (No Vouchers Required)

The Miscellaneous Expense Allowance is intended to offset the multitude of minor expenses Members incur in performing their responsibilities. The amount would be set at \$5,000 and any adjustment would be subject to the recommendations of the Advisory Board.

THE MISCELLANEOUS EXPENSE ALLOWANCE WOULD REMAIN TAX-EXEMPT.

SALARIES FOR ADDITIONAL RESPONSIBILITIES

The Commission believes that a more appropriate scale should be adopted for salaries for additional responsibilities for Members of the House of Commons. It is apparent that there has been no attempt in the past to categorize certain positions according to their responsibilities. The Commission is convinced that these salaries should reflect the degree of responsibility involved. Accordingly, it recommends that the following pay structure be adopted:

LEVEL I

The Prime Minister	\$45,400
Cabinet Ministers	\$26,200
(The present \$2,000 car allowance for Cabinet Ministers has been incorporated into their salaries.)	
Leader of the Official Opposition	\$26,200
Speaker of the House	\$26,200
Leaders of other recognized Parties - \$5,600 for the first 12 Members plus \$300 for each additional Member to a maximum of \$12,500.	

LEVEL II

Deputy Speaker of the House	\$10,000
Chief Government Whip	\$8,500
Chief Opposition Whip	\$8,500
Opposition House Leader	\$8,500

PROPOSED SALARY FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS

POSITION	EXISTING SALARY SCHEDULE (Effective Jan. 1/79)	CURRENT TOTAL	COMMENTS	PROPOSED SALARY SCHEDULE	COMMENTS	PROPOSED TOTAL	COMMENTS
Prime Minister	35,400	79,600	28,600 (Sessional Indemnity) + 19,600 (Expense Allowance Category 2) + 35,400 (Salary)	45,400		84,800 - 88,500	33,600 (Sessional Indemnity) + 5,000 (Miscellaneous Expense Allowance) + 800 - 4,500 (Constituency Travel) + 45,400 (Salary)
Junior Ministers	21,200 - 29,000 21,200	54,800 - 67,600	28,600 (Sessional Indemnity) + 12,700 - 16,800 (Expense Allowance Category 1 - 3) + 21,200 (Salary) + 2,000 (Car Allowance)	29 & 26,200 (759,800)	2,000 tax-free car allowance incorporated into Cabinet Minister's salary.	55,800 - 67,200	33,600 (Sessional Indemnity) + 5,000 (Miscellaneous) + 800 - 4,500 (Constituency Travel) + 26,200 (Salary)
Leader of the Official Opposition	21,200	64,500 - 68,600	28,600 (Sessional Indemnity) + 12,700 - 16,800 (Expense Allowance Category 1 - 3) + 21,200 (Salary) + 2,000 (Car Allowance)	26,200	2,000 tax-free car allowance incorporated into salary of Leader of the Opposition.	65,600 - 69,300	33,600 (Sessional Indemnity) + 5,000 (Miscellaneous) + 800 - 4,500 (Constituency Travel) + 26,200 (Salary)
Speaker of the House	21,200	66,500 - 70,600	28,600 (Sessional Indemnity) + 12,700 - 16,800 (Expense Allowance Category 1 - 3) + 21,200 (Salary) + 3,000 (Rental) + 1,000 (Car Allowance)	26,200	3,000 tax-free rental allow- ance plus 1,000 tax-free car allowance incorporated into Speaker's salary.	65,600 - 69,300	33,600 (Sessional Indemnity) + 5,000 (Miscellaneous) + 800 - 4,500 (Constituency Travel) + 26,200 (Salary)
Leader of other recognized Parties	5,000	46,900 - 51,000	28,600 (Sessional Indemnity) + 12,700 - 16,800 (Expense Allowance Category 1 - 3) + 5,600 (Salary)	10,100	5,600 + (15 x 300) = \$10,100	47,500 - 53,000	33,600 (Sessional Indemnity) + 5,000 (Miscellaneous) + 800 - 4,500 (Constituency Travel) + 10,100 (Salary)
Deputy Speaker	8,500	51,300 - 55,400	28,600 (Sessional Indemnity) + 12,700 - 16,800 (Expense Allowance Category 1 - 3) + 8,500 (Salary) + 1,500 (Rental)	10,000	1,500 tax-free rental allow- ance incorporated into Deputy Speaker's salary.	49,400 - 53,100	33,600 (Sessional Indemnity) + 5,000 (Miscellaneous) + 800 - 4,500 (Constituency Travel) + 10,000 (Salary)

* Note: Based on the number of Members of
Parliament of the New Democratic Party
as of December 10, 1979.

PROPOSED SALARY SCHEDULE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS (Cont.)

POSITION	EXISTING SALARY SCHEDULE (Effective Jan. 1/79)	PROPOSED SALARY SCHEDULE	COMMENTS
Chief Government Whip	5,600	8,500	
Chief Opposition Whip	5,600	8,500	
Opposition House Leader	5,600	8,500	
Deputy Chairman of the Committee of the Whole	5,600	4,000	
Assistant Deputy Chairman of the Committee of the Whole	5,600	2,500	
Parliamentary Secretary	22 @ 5,600 (123,200)		The Commission recommends that hence- forth the position of Parliamentary Secretary carries with it no salary for additional responsibilities.
Chairman of each of the following Standing Committees:			
Agriculture		2,500	
Finance, Trade and Economic Affairs		2,500	
Public Accounts		2,500	
Transport and Communications		2,500	
TOTAL	857,900	919,700	7.2% increase.

Note: Proposed totals do not take into account: 1. residence allowance for eligible Members;
2. additional constituency travel allowance for eligible Members.

LEVEL III

Deputy Chairman of the Committee of the Whole	\$4,000
Assistant Deputy Chairman of the Committee of the Whole..	\$2,500
The Chairman of each of the following Standing Committees:	
Agriculture	\$2,500
Finance, Trade and Economic Affairs	\$2,500
Public Accounts	\$2,500
Transport and Communications	\$2,500

NOTE: THE COMMISSION RECOMMENDS THAT HENCEFORTH THE POSITION OF PARLIAMENTARY SECRETARY CARRIES WITH IT NO SALARY FOR ADDITIONAL RESPONSIBILITIES.

Any adjustment in any of the above-mentioned categories would be subject to the recommendations of the Advisory Board. For a comparison between the existing salary schedule and the proposed salary schedule for Members with additional responsibilities, see chart entitled Proposed Salary Schedule for Members of the House of Commons.

SALARIES FOR ADDITIONAL RESPONSIBILITIES WOULD REMAIN TAXABLE.

OBSERVATION

THE FIGURES IN THE FOLLOWING FOUR ILLUSTRATIONS DO NOT INCLUDE THE RESIDENCE ALLOWANCE OF UP TO \$500 A MONTH FOR ANY MEMBER WHO QUALIFIES. AS THE FIGURES ILLUSTRATE, ADOPTION OF THE PROPOSED SCHEME WOULD NOT RESULT IN A SUBSTANTIAL DECREASE IN PAY FOR ANY MEMBER.

ILLUSTRATION NO. 1

MEMBER OF PARLIAMENT (URBAN) - With no Additional Responsibilities

Pay Schedule Currently in Effect

Sessional Indemnity	\$28,600
Tax-free Expense Allowance (Category 1)	\$12,700
TOTAL	\$41,300
Received per month	\$ 3,441.67

Proposed Pay Schedule

Sessional Indemnity	\$33,600
Miscellaneous Expense Allowance	\$ 5,000
Constituency Travel Allowance	\$ 800
TOTAL	\$39,400
Received per month	\$ 3,283.33
Decrease	\$158.34 per month.

ILLUSTRATION NO. 2

MEMBER OF PARLIAMENT (PREDOMINANTLY URBAN) - With no Additional Responsibilities

Pay Schedule Currently in Effect

Sessional Indemnity	\$28,600
Tax-free Expense Allowance (Category 1)	\$12,700
TOTAL	\$41,300
Received per month	\$ 3,441.67

Proposed Pay Schedule

Sessional Indemnity	\$33,600
Miscellaneous Expense Allowance	\$ 5,000
Constituency Travel Allowance	\$ 1,300
TOTAL	\$39,900
Received per month	\$ 3,325.00
Decrease	\$116.67 per month

ILLUSTRATION NO. 3

MEMBER OF PARLIAMENT (PREDOMINANTLY RURAL) - With no Additional Responsibilities

<u>Pay Schedule Currently in Effect</u>	
Sessional Indemnity	\$28,600
Tax-free Expense Allowance (Category 1)	\$12,700
TOTAL	\$41,300
Received per month	\$ 3,441.67
 <u>Proposed Pay Schedule</u>	
Sessional Indemnity	\$33,600
Miscellaneous Expense Allowance	\$ 5,000
Constituency Travel Allowance	\$ 3,600
TOTAL	\$42,200
Received per month	\$ 3,516.67
Increase	\$75 per month.

ILLUSTRATION NO. 4

MEMBER OF PARLIAMENT (RURAL) - With no Additional Responsibilities

<u>Pay Schedule Currently in Effect</u>	
Sessional Indemnity	\$28,600
Tax-free Expense Allowance (Category 1)	\$12,700
TOTAL	\$41,300
Received per month	\$ 3,441.67
 <u>Proposed Pay Schedule</u>	
Sessional Indemnity	\$33,600
Miscellaneous Expense Allowance	\$ 5,000
Constituency Travel Allowance	\$ 4,500
TOTAL	\$43,100
Received per month	\$ 3,591.67
Increase	\$150 per month.

CHAPTER TWO

INTRODUCTION

Any adjustment in the Transportation, Stationery, Printing, Constituency Office, Staffing and Telephone Allowance would be recommended annually by a committee comprising:

1. The Chairman of the Standing Committee on Management and Members' Services.
2. The Administrator of the House of Commons.
3. The Director of Personnel and Administration of the House of Commons.

Note: The Committee would be required to submit the budget for each allowance to the Committee of Internal Economy for its approval in time to make it available to Members by April 1, when the fiscal year begins.

TRANSPORTATION ALLOWANCE

Rail Travel

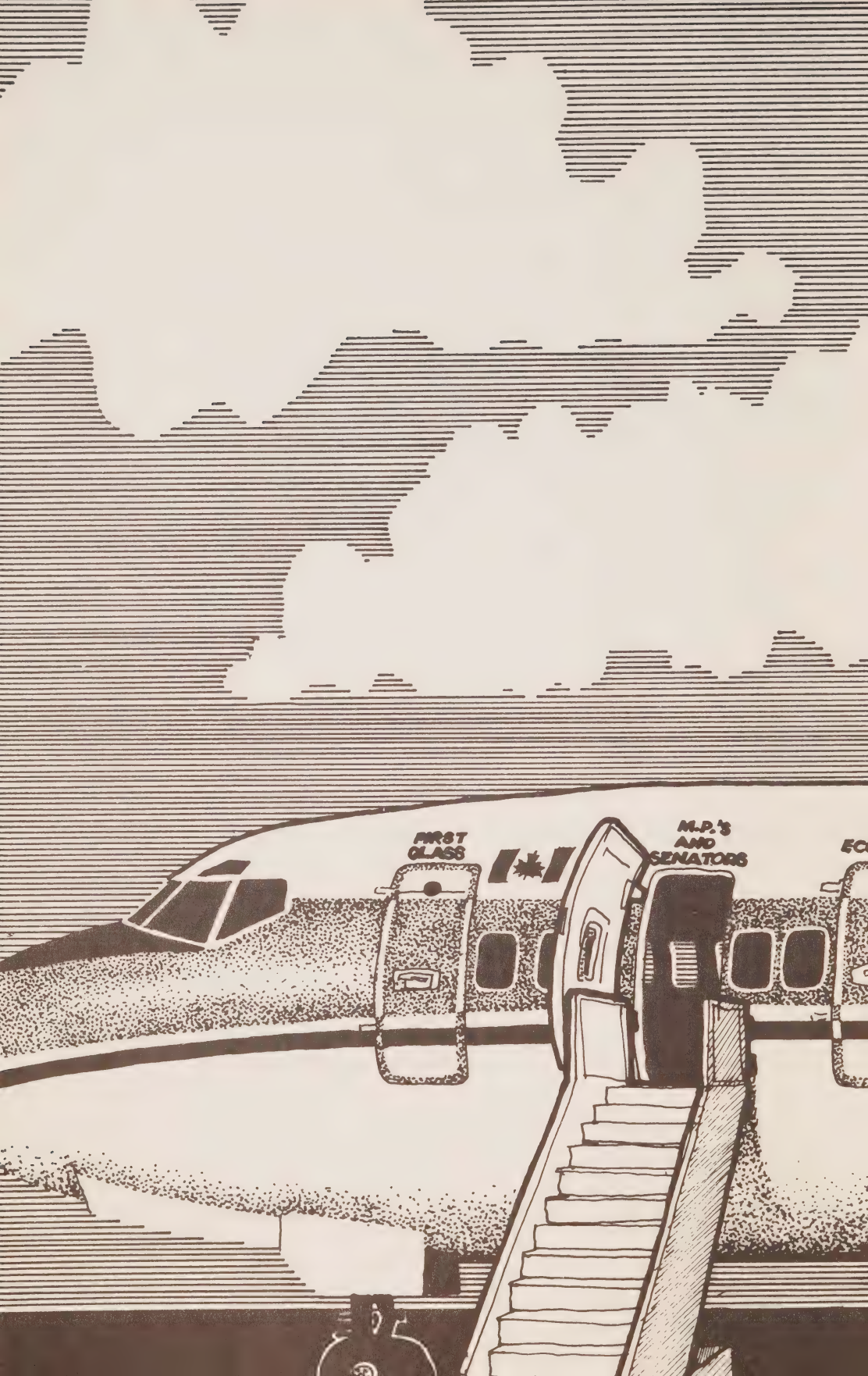
The Commission recommends that the present rail travel allowance remain unchanged.

Air (or Automobile) Transportation

For air (or automobile) transportation the Commission recommends that each Member receive an allowance, the amount to be determined by:

- a. the cost of 52 return trips by air (economy fare), between Ottawa and the airport nearest the Member's residence or office in his constituency in addition to
- b. the cost of ground transportation.

Exception: The transportation allowance for Members from Saskatchewan, Alberta, British Columbia, the Yukon, the Northwest Territories and Newfoundland would be based on the cost of 52 return trips by air (FIRST CLASS), plus the cost of ground transportation.



FIRST
CLASS

M.P.'S
AND
SENATORS

ECONOMY

The Commission believes that Members from those areas should travel first class rather than economy because of the additional time involved in travelling between Ottawa and their constituencies.

When a Member's spouse or children or both use a segment of the allowance, they should not be supplied with first-class fare, no matter where they live. If a Member entitled to first-class fare is travelling with spouse and family, he or she would have to travel economy class.

Note: Members travelling between Ottawa and their constituencies by car would receive .14¢ per kilometre (.22¢ per mile) with supporting evidence.

Ground Transportation

Ground transportation represents the cost of travelling between the Member's residence or office in Ottawa and the Ottawa airport, and between the Member's constituency residence or office and the nearest airport. The amount for ground transportation may be claimed in any of the following ways:

- a. Five dollars (one way)(without supporting vouchers).
- b. Fourteen cents per kilometre (.22¢ per mile) when Members use their own motor vehicles and the cost exceeds \$5.00 (one way)(with supporting vouchers).
- c. Taxi fares in excess of \$5.00 (one way) but not exceeding \$20.00 (one way)(subject to the presentation of receipts).
- d. A combination of .14¢ per kilometre (.22¢ per mile) to the airporter pickup point, plus the cost of airporter service, in addition to the cost of airporter service plus .14¢ per kilometre (.22¢ per mile) from the airporter drop-off point to the Member's residence or constituency office when the cost exceeds \$5.00 (one way)(with supporting vouchers).

Any adjustment in the amounts paid would be determined on an annual basis by the Committee referred to in the introduction to this chapter.

NOTE: ALL INFORMATION ON USE OF THE TRANSPORTATION ALLOWANCE WOULD BE MADE PUBLIC BY THE CLERK OF THE HOUSE ON A QUARTERLY BASIS. IT WOULD INCLUDE:

1. DATE(S)
2. TYPE (AIR OR AUTOMOBILE)
3. NAME OF USER
4. DESTINATION
5. COST.

The Commission hopes that regular disclosure of travel details will make Members aware that they must be ready at any time to defend or explain the way they use the allowance.

Use of the Allowance

The Commission believes that a Member should be able to use the allowance any way that he or she chooses. For example, a Member might choose to send a member of his staff to the constituency in his place, or to have his spouse or children or both use part of the allowance. Since a major purpose of the allowance is to enable a Member to travel between Ottawa and his home on official or public business, he or she would be required to provide the Clerk of the House with pertinent information about trips involving others. This would be published in his Quarterly Public Report.

Notes: (1) No restrictions would be placed on a Member on which airline to use. A Member could use a foreign carrier if that was the most convenient way to reach his or her constituency.

(2) At the end of the fiscal year, a Member would be able to transfer any unused portion of his transportation budget, up to one quarter of the total budget, to his telephone budget for the next fiscal year.

CONSTITUENCY OFFICE OPERATING ALLOWANCE

The Commission recommends against any changes in the allowance Members receive to operate their constituency offices. At January 1, 1979, the amount was \$5,200. The Commission realizes that many Members are experiencing financial difficulties operating their constituency offices within the current budget. However, because of the Government's efforts to reduce spending wherever possible, the Commission believes that there should be no increase at this time.

However, the Commission is proposing new ways for Members to augment their constituency office allowances by transferring to it at the end of the fiscal year (March 31) unspent portions of their stationery, printing and staffing allowances. Furthermore, the Commission believes that Members should be encouraged to solicit financial assistance from their local constituency associations whenever possible. The Commission sees no reason why a portion of the total cost of operating a constituency office cannot be borne by the local constituency association.

The Commission recommends that the separate allowance of \$1,000 established for the duration of the 31st Parliament for purchasing furniture and office equipment be discontinued for the reasons outlined below.

Overseeing of Constituency Office Furniture and Equipment

The Commission firmly recommends that the Government henceforth discontinues purchasing furniture and equipment for all constituency offices. Certainly if it were to decide to remain in the constituency office furniture and equipment business, it ought to conduct a physical inventory of all the furniture and equipment involved, at least at the beginning of each session of Parliament. Since there are more than 282 Federal Constituency Offices scattered across the country, such an undertaking would be excessively expensive. Note: At the time of the writing of this report, as far as the Commission knows, there has been no such inventory. Most definitely this represents on the part of the Government bad business practice.

Ownership of All Constituency Office Furniture and Equipment

The Commission believes that the purchase, the repair and the control of all constituency office furniture and equipment should be the sole responsibility of the Member, and that its transfer at the time of the Member's retirement, defeat or death should be his or her

responsibility (or the estate's). The Commission also recommends that the Government reimburse Members for furniture and equipment purchases at the rate of 20% of value per annum for a maximum of five years, the amount to be charged against the Member's constituency office operating allowance. Should a Member be defeated or retire before the five-year period ends, reimbursement would cease.

So the Federal Government can make the transfer from the current system to the proposed system, the Commission recommends that the present card index of all furniture and equipment in each constituency office be tabulated, that the value be depreciated by a reasonable amount and the furniture and equipment be offered for sale to the Member. The amount of depreciation would be established by the committee referred to in the introduction to this chapter.

Should a Member decide not to purchase the furniture or equipment or both at the established price, it would be returned to the Crown. (Note: The Crown would pay the cost of shipping the furniture and equipment to Ottawa.) The Member could then purchase new supplies at his or her own discretion.

STAFFING ALLOWANCE

The Commission recommends that the present "classification" system for employees of Members be replaced by a more flexible one. Specifically, the Commission recommends:

1. that each Member be allotted a bulk sum annually for staffing his or her Parliament Hill and constituency offices. (At January 1, 1979, each Member was allotted \$62,400.)
2. that the Member be permitted to use the allotment any way he or she chooses.

For example, the Member could decide how many people he requires in each of his offices and hire correspondingly. (The existing regulation that a Member could have no more than one full-time employee in the MA4 category at any one time would automatically be abolished.)

Moreover, the Commission contends that the present pay structure should be replaced with a less cumbersome one, recommending only the following regulation: NO MEMBER MAY PAY AN EMPLOYEE LESS THAN \$6,500 PER YEAR OR MORE THAN \$22,000 PER YEAR. Within these ranges a Member could pay an employee whatever amount he or she chooses.

Note: A Member would have the option of applying not more than one quarter of the staffing budget unspent at the end of the fiscal year to the constituency office operating allowance for the following fiscal year. The Commission hopes that this option will encourage Members not to hire more people than they really need.

STATIONERY BUDGET

The Commission feels that some form of control over use of stationery supplies should be imposed on Members and their employees. Investigation disclosed that the 264 Members in the 30th Parliament spent \$435,754.57 on stationery in the fiscal year 1978-79. Ninety-six exceeded the average of \$1,650.58 apiece while seventy-two spent less than \$1,000. Six spent between \$3,000 and \$5,000, and three spent more than \$5,000 apiece.

In light of the Government's commitment to reduce spending wherever possible, the Commission recommends that each Member be allocated a stationery budget, the amount to be determined by multiplying the number of householders within the Member's constituency by the amount approximating the average cost of stationery per householder for all federal constituencies in the preceding fiscal year.

Note: The number of householders in Canada on April 1 of each year is to prevail for the full fiscal year regardless of changes in householders during that period. Members who spend more than their budgets would be charged for the overrun. Any unpaid amounts would be deducted from the Member's stationery budget for the following fiscal year. At the end of the fiscal year, a Member could transfer any unspent amount to his or her Constituency Office Operating Allowance for the following fiscal year providing it does not exceed one quarter of the Member's current stationery budget.

The Committee hopes this system will encourage Members to spend their stationery budgets judiciously, and at the same time will demonstrate to the public a genuine desire to support the Government's restraint program.

PRINTING BUDGET

In keeping with the Government's commitment to reduce Government spending wherever possible, the Commission recommends that an annual printing budget be established for each Member. The amount would be

STATIONERY ALLOWANCE

- ILLUSTRATION ONLY -

CONSTITUENCY	/	NUMBER OF HOUSEHOLDERS (as of April 1)	/	AVERAGE COST OF STATIONERY PER HOUSEHOLDER FOR ALL FEDERAL CONSTITUENCIES (for the previous fiscal year)	/	ALLOWANCE
A		25,560		\$.05		\$1,278.00
B		44,000		\$.05		\$2,200.00
C		7,000		\$.05		\$ 350.00
D		89,000		\$.05		\$4,450.00

determined by multiplying the number of householders within the Member's constituency by an amount approximating the average cost of printing per householder for all federal constituencies in the previous fiscal year. Note: The number of householders in Canada on April 1 of each year is to prevail for the full fiscal year, regardless of changes in householders during that period.

Members who spend their entire allotment before the end of the fiscal year would be charged for any additional printing they require. For any who did not pay within a reasonable time, services would be discontinued and the amount would be deducted from the Member's printing budget for the following fiscal year. At the end of the fiscal year, a Member could transfer any unspent amount to his or her Constituency Office Operating Allowance for the following fiscal year provided it does not exceed one quarter of the Member's current printing budget.

The Commission hopes that this system will encourage Members to reduce their printing costs. Moreover, the Commission would ask that in establishing the amounts, the budget committee base its figures solely on the printing cost of two householder mailings in booklet form and also that rules be established to prevent over-time and rerun costs.

TELEPHONE BUDGET

The demographic nature of the constituencies they live in prevents many Canadians from communicating with their Members, except by mail. The Commission believes that this not only contributes greatly to a public feeling of alienation from Members, but it also discriminates against some people purely on the grounds of geographic location. Why should someone living in a non-urban constituency be denied the opportunity of telephoning his or her Member, free of charge, when people living in urban constituencies can do so?

Most Members operate one constituency office, whatever the geographic size of their constituencies, and many people may not live within a convenient travel distance. To phone the Member's constituency office, these people have to pay for the long distance call. All Canadians, no matter where they live, should have the same opportunity of reaching their Members. Certainly, if Canadians living anywhere in the country can phone Federal Government offices free of charge, they should have the same access to their Members.

Hence the Commission recommends that Members receive a budget to defray the total cost of all their telephone services, local as well

PRINTING ALLOWANCE

- ILLUSTRATION ONLY -

CONSTITUENCY	/	NUMBER OF HOUSEHOLDERS (as of April 1)	/	AVERAGE COST OF PRINTING PER HOUSEHOLDER FOR ALL FEDERAL CONSTITUENCIES (for the previous fiscal year)	/	ALLOWANCE
--------------	---	---	---	---	---	-----------

A		35,800		\$.30		\$10,740
B		12,100		\$.30		\$3,630
C		6,000		\$.30		\$1,800
D		89,900		\$.30		\$26,970

as long distance. The Commission hopes that this budget will enable Members to cope more effectively with communications problems within their constituencies. The budget would consist of a flat amount (the same for all Members) plus a further amount calculated on the number of minutes of long distance calls per month.

Any adjustment in a Member's telephone budget would be determined by the recommendations of the Committee referred to in the introduction to this chapter.

CHAPTER THREE

ADJUSTMENT PAY FOR DEFEATED MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS

Thirty Members of the 30th Parliament were defeated in the May 22, 1979 election. Most had served in the House of Commons for up to five years. In any event, their salaries as Members stopped when they were defeated. Many were married, some had dependent children, and several had left good jobs or professions with no guarantee that they could return if defeated. Those who had not served for the required six years failed to qualify for the House of Commons pension.

Labour codes in Canada require that all people dismissed by their employers receive severance pay of 4%. Many executive-type employees, whose work-load in some cases is not as demanding as that of a Member, receive their salaries for six to twelve months after dismissal. To become re-established in private life is a difficult process. The type of person we would like to see seek election to Parliament would be more inclined to do so if the salary continued for an adjustment period in the event of defeat, sometimes through no fault of their own.

The Commission, therefore, supports the principle that defeated Members of Parliament who do not qualify for a pension should receive some form of salary continuation while seeking other employment. The time-frame should vary with the length of Parliamentary service.

The Commission recommends one month's pay for each year of service up to a maximum of five months, the amount of pay to be based on the Member's latest indemnity plus salary (for additional responsibilities) prior to defeat.

PENSIONS

Members of the Management and Services Committee and several other Members suggested that the Commissioner should examine the provisions of the pension plan for Members of Parliament. The Commissioner did not feel that the matter of pensions was within his terms of reference, nor would it be proper for him to comment on a subject when he was not qualified to do so.

However, observations by several Members of Parliament made it quite evident to the Commissioner that as soon as possible the Commission of Internal Economy should initiate a special study by one or more with expertise in pensions and retirement plans.

PARLIAMENTARY RESTAURANTS AND CAFETERIAS

The Commission doubts whether the system of subsidized meals for Members of Parliament and Senators comes within the scope of its terms of reference. However, this service could be construed as part of the allowances provided to Members of both Houses, if for no other reason than to ensure reasonable meals for the great amount of entertaining they are expected to provide. Therefore, it was felt some observations should be made.

The Commission concluded that a policy of cost recovery would be a sound one, similar to that used in many large companies and in the restaurants of Congress, which the Commissioner and Mr. Openshaw visited in Washington, D.C. The cost recovery plan includes only direct costs, such as food, salaries and wages, etc.

The Commission was surprised to learn that under the present system, the combined eating facilities for their fiscal year ending August 31, 1978, had to be subsidized by the taxpayer in the amount of \$2,509,000. (This excludes costs charged by the Department of Public Works in the amount of \$673,000.) Moreover, the last general increase in meal prices was in June, 1977, although salaries for nearly everyone using these facilities have been increasing.

If the cafeterias and restaurants are operated on a cost recovery basis, the problem of serving a large proportion of the meals to other than Members become less significant, and would be less of an infringement on the public and private restaurant operator in the city of Ottawa.

In conclusion, the Commission recommends that the Eating Facilities under the House of Commons Administration be operated on a Cost Recovery Basis.

CONCLUSION

The Commission strongly recommends that Members be advised, monthly, of the unspent balance in each allowance discussed in the preceding chapter (Transportation, Constituency Office, Staffing, Stationery, Printing, Telephone). They should also be encouraged to maintain for themselves an accurate record of spending of each allowance.

Note: All expenditures would be recorded for public scrutiny on a quarterly basis by the Clerk of the House. The Commission hopes that this practice will make Members aware that they must be ready at all times to account for the expenditure of money under their names. (Refer to chart entitled Summary of Individual Member's Expenses: October 1 - December 31, 1980.)

SUMMARY OF RECOMMENDATIONS FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS

1. Sessional Indemnity to be increased by the amount of \$5,000 (from \$28,600 to \$33,600).
2. Tax-free Expense Allowance to be replaced by specialized allowances (all of which are to remain tax-exempt).
3. Current salary schedule for additional responsibilities to be revised.
4. Special Advisory Board to be established for the purpose of determining rate of adjustment for the following:
 - a. Sessional Indemnity
 - b. Constituency Travel Allowance
 - c. Residence Allowance
 - d. Miscellaneous Expense Allowance
 - e. Salary (for additional responsibilities).
5. Members of Parliament to be allocated specific budgets for the following:
 - a. constituency office operation
 - b. staffing
 - c. stationery
 - d. printing
 - e. telephone services
6. Committee to be established for the purpose of determining rate of adjustment for budgets referred to in the previous point (5).

7. Members of Parliament to be provided a transportation allowance based on the cost of 52 return trips, by air (economy fare), between Ottawa and the airport nearest the Member's residence or constituency office plus the cost of ground transportation. Exception: Transportation allowance for Members of Parliament from Saskatchewan, Alberta, British Columbia, the Yukon, the Northwest Territories and Newfoundland to be based on the cost of 52 return trips, by air (first class), between Ottawa and the airport nearest the Member's residence or constituency office plus the cost of ground transportation.
8. Absolutely no restrictions to be imposed on Members of Parliament with regard to the use of the transportation allowance.
9. Prevailing salary schedule for employees of Members to be replaced by a less cumbersome schedule.
10. All appropriations to be recorded for public scrutiny on a quarterly basis by the Clerk of the House.
11. Severance pay to be provided defeated Members of Parliament not eligible for a House of Commons pension.
12. New ways to be proposed for Members to augment their constituency office allowances.
13. Eating facilities to be operated on a Cost Return Basis.

MEMBER	RESIDENCE ALLOWANCE		CONSTITUENCY TRAVEL ALLOWANCE				By Air		No. Tps. by Spouse or Children or Both		TRANSPORTATION ALLOWANCE				TOTAL COST	Constituency Office Operating Allowance	Telephone Budget	Constitutional Budget	Telephone Budget
	Basic Allowance Per Month	TOTAL	Type of Constituency	Basic Allow. Per Month	Additional Allowance	TOTAL	No. Tps. By Member	Cost			Cost	No. Tps. By Staff Member	Cost	Automobile Travel	Cost				
John Doe	3 @ \$500	\$1,500	Pred. R.	\$297	\$150	\$1,341	6 @ \$475	\$3,100	-	-	2 @ \$330	\$742	-	-	\$3,842	\$1,200	\$1,200	\$1,200	-
Mary Jones	3 @ \$420	\$1,260	Pred. U.	\$110	-	\$330	6 @ \$204	\$1,344	1 @ \$204	\$204	1 @ \$204	\$224	-	-	\$1,772	\$1,400	\$1,400	\$1,400	-
Joseph Smith	3 @ \$400	\$1,200	Urban	\$66	-	\$198	12 @ \$130	\$1,680	3 @ \$130	\$390	-	-	580 miles @ .22¢ =	\$127.60	\$2,197.60	\$2,000	\$1,000	\$1,000	-

1. The telephone and the proposed telephone budget have not been worked out. Therefore, the telephone budget is shown as zero.

2. The proposed telephone budget for air travel includes both the telephone and the proposed telephone budget.

Part Three

**Salaries and Allowances of
Members of the Senate:
Review of the Present System and
Recommendations for Future
Consideration**



PRELIMINARY REMARKS

The terms of reference for the review of salaries and allowances paid to Senators are described in the Foreword.

The Commission found the Senate review less difficult since it performs an entirely different function than the House of Commons. The Senate reviews, studies ... gives the second sober look ... and amends bills sent to it by the House of Commons. It seldom initiates any bills since most legislation is introduced in the House of Commons.

A Senate appointment provides security to age 75, while Members of the House of Commons have the insecurity of elections and also added duties and responsibilities. The review revealed that the average age of a Senator at October 15, 1979, was 62.95 years, while the average age of a Member at December 17, 1979, was 49. This would indicate that most of the Senators have had at least one active career while most Members were either starting a new career or had left one in the middle to enter politics. These and many other factors made the two reviews quite different.

The Senate performs an admirable function, in particular in committee work - through its regular standing committees, joint committees with the House of Commons' Members and many special ones. The Commission suggests that more use should be made of the tremendous amount of talent, experience and capabilities in the Senate, assigning to it special studies now often given to Royal Commissions, at a substantial saving in cost. This was one of the reasons for making a strong recommendation under the chapter dealing with staffing and accommodation.

The Commission was at a loss to understand why the Senate does not meet for longer hours and for longer continuous periods. We realize this is not directly related to our terms of reference, but does have a direct bearing on the Air Transportation Allowance given to Senators. When Senators are flown in from all across the country at public expense, it would seem more economical and more productive to sit for longer periods than those now in operation.

The tax-free non-accountable expense allowance of \$6,200 payable to all Senators, regardless of the region from which they come, seems most unfair. The Commission hopes that the next review will recommend a breakdown of the tax-free allowance in keeping with expenses related to the area a Senator serves. The Commission also hopes that by the time the recommendations of the House of Commons on the expense allowance are instituted, they might serve as a useful guide for a similar system for the Senate.

CHAPTER ONE

INTRODUCTION

The Advisory Board referred to in Chapter One of Part Two would have the authority to recommend rates of adjustment in the Sessional Indemnity, the Tax-free Expense Allowance and Salaries (for additional responsibilities) for Senators. The recommendations would become effective automatically, without debate in the House, unless at least one third of the Members of each House made known their opposition by submitting a petition to the Speaker within fifteen sitting days of tabling the report. (For additional information on the responsibilities and operation of the Board, see The Creation of an Advisory Board, Chapter One, Part Two.)

SESSIONAL INDEMNITY PLUS TAX-FREE EXPENSE ALLOWANCE

The Commission recommends that no changes be made at this time regarding the Sessional Indemnity or the Tax-free Expense Allowance for Senators. Since it is unlikely that any of the recommendations in this report can be implemented before January 1, 1981, (1981-82 fiscal year), the Commission recommends that increases in both indemnity and allowance for the 1980 calendar year be determined by the formula currently set out in the Senate and House of Commons Act. Note: The Commission hopes, nevertheless, that the amount of adjustment at January 1, 1981, in either indemnity or allowance will be determined solely by the recommendations of the Advisory Board.

SALARIES FOR ADDITIONAL RESPONSIBILITIES

The Commission recommends against any changes in the existing salary structure for Senators for the 1980 calendar year. The amount of increase will continue to be determined by the formula set out in the Senate and House of Commons Act (Subsection 34(3)). The Commission believes, however, that a more realistic pay structure eventually needs to be introduced and hopes that the following proposed structure will become effective January 1, 1981.

PROPOSED SALARY STRUCTURE FOR ADDITIONAL RESPONSIBILITIES
FOR MEMBERS OF THE SENATE

Speaker \$22,100
(The \$1,000 car allowance and \$3,000 rental allow-
ance has been incorporated into the Speaker's salary.)

Leader of the Government (when a Member of the Cabinet)
(Note: See salary schedule for Cabinet Ministers,
Appendix A.) \$26,200

Leader of the Government (when not a Member of the Cabinet)
(The \$1,000 car allowance has been incorporated
into the salary of the Leader of the Government.).. \$17,600

Leader of the Opposition
(The salary currently in effect plus \$3,000
Operational Budget*.) \$ 9,500
+ 3,000
\$12,500

*Note: The purpose of the \$3,000 Operational Budget
is to assist the Leader of the Opposition to perform
his official responsibilities.

Deputy Leader of the Government \$5,600
Deputy Leader of the Opposition \$5,600
Government Whip \$2,000
Opposition Whip \$2,000
Chairman of each of the following committees:
Agriculture \$2,000
Banking and Commerce \$2,000
National Finance and Commerce \$2,000
*Special Committees to be named \$2,000

****NOTE: SEE CHART ENTITLED PROPOSED SALARY SCHEDULE FOR
MEMBERS OF THE SENATE FOR A COMPARISON BETWEEN THE
SALARY SCHEDULE CURRENTLY IN EFFECT AND THE PROPOSED
SALARY SCHEDULE.**

PROPOSED SALARY SCHEDULE FOR MEMBERS OF THE SENATE

<u>POSITION</u>	<u>SESSIONAL INDEMNITY</u> (Effective Jan. 1/72)	<u>TAX-FREE ALLOWANCE</u> (Effective Jan. 1/79)	<u>SALARY</u> (Effective Jan. 1/79)	<u>TOTAL</u>	<u>COMMENTS</u>	<u>PROPOSED SALARY</u>	<u>TOTAL</u>	<u>COMMENTS</u>
SENATORS (WITHOUT ADDITIONAL RESPONSIBILITIES)	\$28,700	\$6,200		\$34,900			\$34,900	
SENATORS WITH ADDITIONAL RESPONSIBILITIES								
Speaker	\$28,700	\$6,200	\$14,100	\$53,000	Current total includes \$3,000 tax-free rental allowance plus \$1,000 tax-free car allowance.	\$22,100	\$57,000	\$3,000 tax-free rental allowance plus \$1,000 tax-free car allowance incorporated into proposed salary.
Leader of the Government when a Member of the Cabinet	\$28,700	\$6,200	\$21,200	\$56,100	Current total includes \$2,000 tax-free car allowance.	\$26,200	\$61,100	\$2,000 tax-free car allowance incorporated into proposed salary.
Leader of the Government when <u>not</u> a Member of the Cabinet	\$28,700	\$6,200	\$15,600	\$51,500	Current total includes \$1,000 tax-free car allowance.	\$17,600	\$52,500	\$1,000 tax-free car allowance incorporated into proposed salary.
Leader of the Opposition	\$28,700	\$6,200	\$9,500	\$44,400		\$12,500 (\$9,500 + \$3,000)	\$47,400	*\$3,000 tax-free Operational Budget incorporated into proposed salary.
Deputy Leader of the Government	\$28,700	\$6,200	\$4,600	\$39,500		\$5,600	\$40,500	
Deputy Leader of the Opposition	\$28,700	\$6,200	\$3,900	\$38,800		\$5,600	\$40,500	
Government Whip	\$28,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	
Opposition Whip	\$28,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	
Chairman of each of the following Committees:								
Banking and Commerce	\$28,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	
Agriculture	\$28,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	
National Finance and Commerce	\$28,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	
Special Committees to be named	\$28,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	The Committee on Internal Economy, Budgets and Administration to be entrusted with the responsibility of determining the chairman of what special committees to be eligible for additional salary.

NOTE: DUE TO A LACK OF COMMUNICATION BETWEEN THE TWO HOUSES AT THE TIME OF THE ENACTMENT OF THE AMENDMENT TO THE SENATE AND HOUSE OF COMMONS ACT IN 1976 SENATORS RECEIVED AN ADDITIONAL \$100 IN THEIR SESSIONAL INDEMNITY.

* The purpose of the \$3,000 Operational Budget for the Leader of the Opposition is to enable him to perform his official responsibilities in a more effective manner.

CHAPTER TWO

TRANSPORTATION ALLOWANCE

The Commission believes that Senators should receive a transportation allowance identical to the one provided Members of the House of Commons. The amount for most Senators would be based on the cost of 52 return trips, by air (economy fare), between Ottawa and the airport nearest the Senator's residence plus the cost of ground transportation. EXCEPTION: The amount for Senators from Saskatchewan, Alberta, British Columbia, the Yukon, the Northwest Territories and Newfoundland would be based on the cost of 52 return trips, by air (first class), between Ottawa and the airport nearest the Senator's residence plus the cost of ground transportation. The Commission believes that Senators from those areas should travel first class rather than economy because of the additional time involved in travelling between Ottawa and their homes. (For a more detailed explanation of Ground Transportation, see section entitled Transportation Allowance, Part One, Chapter Two.)

Absolutely no restrictions would be imposed on the use of the allowance. For example, a Senator not entitled to travel first class might choose to travel first class rather than economy. He or she might choose to permit a segment of the allowance to be used by members of his or her family or by a staff member or use part for travel between Ottawa and an airport other than the one nearest his or her residence. Note: When a Senator's spouse or children or both use a segment of the allowance, no matter where they live, they would not be supplied with first-class fare.

Senators travelling between Ottawa and their homes by automobile would receive .14¢ per kilometre (.22¢ per mile), with supporting evidence. The total cost of every trip would be deducted from the balance of the Senator's transportation allowance. The major purpose of the Transportation Allowance is to enable Senators to travel between Ottawa and their homes on official business, and the Commission hopes that regular disclosure of travel details by the Clerk of the Upper House will make Senators aware that they must be ready at any time to defend or explain the way they use the allowance.

RECOMMENDATION

The Commission also feels that Senators should seriously consider adopting a more efficient sitting time-table. Senators now travel to and from Ottawa from all parts of the country weekly to participate in sittings lasting normally two and one-half days a week. Rarely does it sit longer. Why could it not sit Monday through Friday for two or three weeks at a time followed by one or two weeks off? A sitting schedule of that kind would give Senators a more extensive block of time for duties they need to perform in their respective provinces. The Commission considers this proposal worthy of serious consideration.

ACCOMMODATION AND STAFFING

The conditions under which more than half of the Senators have to conduct their day-to-day responsibilities amazed the Commissioner, who observed them in a conducted tour. Surely Canada can do better for the Members of the Upper House! The problems of inadequate office facilities, inadequately-equipped committee rooms and the lack of other essential facilities for Senators and their staffs, including researchers, stems from the lack of space in the east end of the Centre Block of the Parliament Buildings.

The lack of space creates a staffing problem. Secretaries are scattered, three or four to a small room, on practically every floor of the building. Only in a very few cases is the secretary in an office adjoining the Senator's. The present arrangement for secretaries is not only antiquated but extremely inefficient.

It would appear that much needed space could be obtained by combining some Senate and House of Commons services such as having one barber shop to serve both Houses, one duplicating or copying service, one distribution and messenger service. The upholstery shop and supplies could be located elsewhere than in such valuable space as the Centre Block!

The Commission, therefore, recommends:

1. That extra office space be acquired by:
 - a. Returning Section D of the east end of the Centre Block on Floors 4,5, and 6 to the Senate from the House of Commons to which it was loaned several years ago.

- b. Remodelling the top floor of the East Block for Senators' offices, doing it in such a way that one secretary would be in a centre room serving two or more Senators.
- c. Moving some of the services to other buildings.
- d. Giving more thought to joint services with the House of Commons.

The Senate must have at least three more well-equipped committee rooms to do one of the things it does best ... the holding of important Committee meetings. Also, facilities to televise Committee meetings should be made available.

Senators with extra responsibilities and Chairmen of Committees should be supplied with one full-time Secretary. All other Senators should have one Secretary for every two Senators, and the Secretary should be located in an adjoining office.

The Commission makes these recommendations based on the inadequate facilities and services presently available and on replies from Senators to a Commission questionnaire.

MASS MAILINGS

The Commission believes that, like Members of the House of Commons, Senators should be able to communicate regularly with people living in the provinces they represent in the Senate. They may not do so now. Since most Canadians know extremely little about the Upper House, the Commission recommends that Senators be allowed two mass mailings a year, one which may be in booklet form (maximum 20 pages per official language). Note: They would have to use existing parliamentary printing facilities in preparing the mailing material.

Senators represent the people just as much as Members of the House of Commons although each has significantly different duties and a Senator does not have to keep in touch with voters in readiness for an election call. Actually, a Senator represents all the people of the province that he represents in the Senate and ought to have the opportunity to tell them about the work that the Upper Chamber does.

To make certain that the mailed material remains non-partisan, the Commission recommends a co-operative approach to the writing, and also that no material be distributed unless it is approved by all Senators from the province involved.

TELEPHONE BUDGET

The Commission believes that Senators should certainly have the same telephone privileges as Members of the House of Commons. This is not the situation now. Accordingly, the Commission recommends that Senators receive a telephone budget identical to the one provided Members to defray the cost of his or her total telephone operation, local as well as long distance. Each Senator would receive a flat amount (the same for all Senators) plus an amount calculated on the number of minutes of long distance calls per month.

CONCLUSION

The introduction to Part Three noted that the average age of Senators, at October 15, 1979, was 62.95 years, while the average age of Members of the House of Commons at December 17, 1979, was 49. The Commission has absolutely no doubt that Members of the House ought to receive a substantially higher rate of pay than Senators. Most Senators have already had at least one full career before their appointment. By contrast, numerous individuals chose to forsake their occupations in mid-stream to run for the House of Commons (See Appendix D, Part Two, Occupations of Members of the House of Commons, Thirty-First Parliament, First Session).

Senators enjoy financial security for as long as they desire to remain in the Senate. Members of the House of Commons must carry a far more strenuous workload and must bear far more responsibility. For these reasons the Commission has no qualms about proposing a different pay schedule for each House.

SUMMARY OF RECOMMENDATIONS FOR MEMBERS OF THE SENATE

1. No change recommended re: sessional indemnity.
2. No change recommended re: tax-free allowance.
3. Salary schedule for additional responsibilities to be up-dated.
4. Senators to be provided a transportation allowance identical to the one provided Members of the House of Commons.
5. Senators to be allocated a telephone budget identical to the one allocated Members of the House of Commons.
6. Additional office space to be assigned Members of the Senate.
7. At least three more well-equipped Committee Rooms to be supplied (including facilities to televise proceedings).

Part Four

General Observations and Concluding Remarks

GENERAL OBSERVATIONS

Although the following observations do not appear to fall within its terms of reference, the Commission feels they are worth noting.

1. On the basis of the services rendered by the House of Commons Standing Committee on Management and Members' Services and its value as a central clearing house for problems Members encounter, the Commission concluded that a similar Committee should be struck for the Senate. This would relieve the Senate Standing Committee of Internal Economy, Budgets and Administration from its dual role and make it possible to delegate the specific problems to each Committee.
2. The flood of reports, circulars, and excess mail that arrives on the desks of all Members and Senators is beyond imagination. A large percentage is of no interest and finds its way to the waste basket. The Commission, therefore, recommends that the distribution offices and departments of Government circulate weekly a check list of the reports, etc., now available so Members and Senators can order only those they want. The saving would be astronomical.
3. Because of the tremendous amount of mail posted daily in all the buildings under the House of Commons jurisdiction, some of it local, the balance for outside addresses - the Commission also recommends that postal boxes (clearly marked "Local Mail" and "Other Mail") be placed in strategic locations in the buildings, so sorting is done at the point of mailing.
4. Committees' minutes, of necessity, must be printed and made available. However, when several witnesses appear and submit a brief to be attached as an appendix to the report, it becomes an extremely expensive procedure, particularly when the present cost of printing is in the order of \$78 per page. The Commission recommends that briefs be tabled and made available only on request.
5. News releases should be distributed about Senate Committee work.
6. The media should be invited to cover Senate Committee meetings.

7. Senators should, whenever possible, seek interviews and speak in public, informing the public of the work of the Senate.
8. Cabinet Ministers and the Speakers of both Houses often require special, dignified motor car transportation for honoured guests and visiting dignitaries. It would be extremely costly for each department to have this kind of equipment and trained chauffeurs on standby. Therefore, the Commission recommends that the Government call for tenders from local taxi companies with special specifications to fulfil this required type of transportation, on the basis of being available when required.

CONCLUDING REMARKS

A review of the information gathered and the knowledge gained from the many interviews with Senators and Members of the House of Commons convince me, without a shadow of doubt, that the workload of all Members of Parliament, and in many cases, Senators, has increased significantly since I retired as a Member of Parliament in 1974.

The introduction of the riding offices, the open-line telephone service, along with the accessibility of the elected and appointed representatives has provided the public with a greatly expanded service. Naturally, this has contributed to the growth in size and expenditures of Government.

Is this growth for growth's sake? Is it all necessary? How far should we go? If we have gone far enough, how do we check the momentum?

The recommendations in this report were made with the long-term view of cancelling the tax-free allowance, replacing it with a block of money directly related to the actual cost of serving a riding. This is the only way to fulfil the many requests received from Members who seek flexibility, equality, fairness and a sense of pride in managing their own affairs, coupled with an incentive to practise economy. For these and other reasons, I have recommended the budget system.

The goal of replacing the tax-free allowance should be achieved in progressive steps. When the final stage is implemented, Members'

salaries will be completely divorced from their expenses and it will then be possible to compare them more accurately with those of other occupations.

I have believed for many years that Members of the Cabinet and the Prime Minister of our country have been grossly underpaid, and it was only recently that Members of Parliament began to receive an indemnity remotely comparable to other occupations, and in tune with their work week of 70 to 80 hours. We should realize that if the Member does not receive sufficient salary and allowances to serve a riding effectively, the time will come when only those who can afford it will run for office, not those most qualified.

I also believe that Members should not be placed in the distasteful position of having to vote themselves an increase in pay. This situation was remedied by the last amendment to The Senate and House of Commons Act, 1976, which provided for an automatic yearly increase with a limit of 7%. Although this was an improvement, I do not approve making such an increase automatic.

Chapter Two (to Part Two) gives a broad outline of Member's allowances. Here again I felt the budget system, with incentives to economize and the ability to transfer surpluses to areas of greatest need, was a step in the right direction, at the same time providing the flexibility so badly needed. The feasibility and cost of administration was closely examined and approved by those in areas of administration.

Residence and Travel Allowances within the riding were of great concern and received much thought and research. The recommendations and amounts allocated are based on these factors: Is it equitable, flexible and easily administered? Recommendations are aimed at doing everything possible to help families stay together.

The budget system can be monitored and controlled successfully only if the amounts spent by the Members of both Houses become public information. To achieve this, the Clerks of both Houses will have to submit quarterly reports covering receipts and expenditures. This could be a compilation of the computer data now being produced.

I trust my recommendations will be accepted and that the Advisory Group on Executive Compensation in the Public Service (with the addition of the Comptroller General and the Administrator of the House of Commons) will review the existing pay structure for Senators and Members every two years. This new system keeps elected representatives responsible to the electorate by providing for a dissenting

petition if they feel the board's recommendations for salaries are too high or too low.

I trust my report will assist Canadians to understand better the functions and importance of Parliament and the costs associated with being a Member. It is gratifying to know that we have progressed a long way since I sat as a Member of Parliament for 18 years, 9 of those years without any adjustment to my salary or allowances.

Appendixes

APPENDIXES FOR PART TWO

(MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS)

APPENDIX A

CURRENT PAY SCHEDULE FOR
MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS

CURRENT PAY SCHEDULE FOR MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS

Effective: January 1, 1979

ALL MEMBERS OF PARLIAMENT

	OCT. 8/70	JULY 8/74	JAN. 1/77	JAN. 1/78	JAN. 1/79
Sessional Allowance	18,000	24,000	25,500	26,900	28,600
Expense Allowance (Category 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	26,000	34,600	36,800	38,900	41,300
Expense Allowance (Category 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	26,850	37,275	39,475	41,575	44,200
Expense Allowance (Category 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	27,650	38,475	40,675	42,775	45,400

MEMBERS WITH SPECIAL DUTIES

Prime Minister

Salary	25,000	33,300	33,300	33,300	35,400
Sessional Allowance	18,000	24,000	25,500	26,900	28,600
Expense Allowance (Category 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	51,000	67,900	70,100	72,200	76,700
Expense Allowance (Category 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	51,850	70,575	72,775	74,875	79,600
Expense Allowance (Category 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	52,650	71,775	73,975	76,075	80,800

<u>Cabinet Ministers</u>	OCT. 8/70	JULY 8/74	JAN. 1/77	JAN. 1/78	JAN. 1/79
Salary	15,000	20,000	20,000	20,000	21,200
Car Allowance	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
Sessional Allowance	18,000	24,000	23,500	26,900	28,600
Expense Allowance (Category 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	43,000	56,600	58,800	60,900	64,500
Expense Allowance (Category 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	43,850	59,275	61,475	63,575	67,400
Expense Allowance (Category 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	44,650	60,475	62,675	64,775	68,600
<u>Leader of the Opposition</u>					
Salary	15,000	20,000	20,000	20,000	21,200
Car Allowance	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
Sessional Allowance	18,000	24,000	25,500	26,900	28,600
Expense Allowance (Category 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	43,000	56,600	58,800	60,900	64,500
Expense Allowance (Category 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	43,850	59,275	61,475	63,575	67,400
Expense Allowance (Category 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	44,650	60,475	62,675	64,775	68,600

	OCT. 8/70	JULY 8/74	JAN. 1/77	JAN. 1/78	JAN. 1/79
<u>Speaker of the House - Salary</u>					
Rent Allowance	9,000	20,000	20,000	20,000	21,200
Car Allowance	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000
Sessional Allowance	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Expense Allowance (Category 1)	18,000	24,000	25,500	26,900	28,600
TOTAL	39,000	58,000	60,800	62,900	66,500
Expense Allowance (Category 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	39,850	61,275	63,475	65,575	69,400
Expense Allowance (Category 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	40,650	62,475	64,675	66,775	70,600
<u>Deputy Speaker of the House - Salary</u>					
Rent Allowance	6,000	8,000	8,000	8,000	8,500
Sessional Allowance	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500
Expense Allowance (Category 1)	18,000	24,000	25,500	26,900	28,600
TOTAL	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
Expense Allowance (Category 2)	33,500	44,100	46,300	48,400	51,300
TOTAL	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
Expense Allowance (Category 3)	34,350	46,775	48,975	51,075	54,200
TOTAL	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	35,150	47,975	50,175	52,275	55,400

Leaders of other recognized parties
 Chief Government Whip
 Chief Opposition Whip
 Opposition House Leader

Deputy Chairman of the Committee of the Whole
 Assistant Deputy Chairman of the Committee of the Whole
 Parliamentary Secretaries

	OCT. 8/70	JULY 8/74	JAN. 1/77	JAN. 1/78	JAN. 1/79
Salary	4,000	5,300	5,300	5,300	5,600
Sessional Allowance	18,000	24,000	25,500	26,900	28,600
Expense Allowance (Category 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	30,000	39,900	42,100	44,200	46,900
Expense Allowance (Category 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	30,850	42,575	44,775	46,875	49,800
Expense Allowance (Category 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	31,650	43,775	35,975	48,075	51,000

Note: The Opposition House Leader received a salary (for additional responsibilities) for the first time in 1974.

TAX-FREE EXPENSE ALLOWANCE

CATEGORY 2 - (Schedule III, Canada Elections Act)

Ontario

Cochrane

Kenora-Rainy River

Thunder Bay-Nipigon

Timiskaming

Quebec

Abitibi

Manicouagan

Newfoundland

Bonavista-Trinity-Conception

Burin-St. George's

Gander-Twillingate

Grand Falls-White Bay-Labrador

Humber-Port-Au-Port-St. Barbe

Manitoba

Churchill

Saskatchewan

Mackenzie

The Battlefords-Meadow Lake

Alberta

Athabasca

Peace River

Yellowhead

British Columbia

Cariboo-Chilcotin

Comox-Powell River

Prince George-Peace River

Prince George-Bulkley Valley

Skeena

Yukon Territory

Yukon

CATEGORY 3

Northwest Territories

Western Arctic

Nunatsiaq

Expense Allowance
(Category 2) - \$2,900 extra.

Expense Allowance
(Category 3) - \$4,100 extra.

APPENDIX B

A CLASSIFICATION OF SPARSELY SETTLED FEDERAL ELECTORAL
DISTRICTS OF CANADA BASED ON THE
DISPERSION AND DISTRIBUTION OF SETTLEMENTS

A CLASSIFICATION OF SPARSELY SETTLED FEDERAL
ELECTORAL DISTRICTS OF CANADA BASED ON
THE DISPERSION AND DISTRIBUTION OF SETTLEMENTS

A Report Prepared for the Commission to Review Salaries
and Allowances of Members of Parliament and Senators.

Frank Jones and Bruce Mitchell
Office of the Senior Advisor on
Integration, Statistics Canada
January 11, 1980

The Problem Prompting This Study

Early in its investigation the Commission to Review Salaries and Allowances of Members of Parliament and Senators discovered wide differences among Members of Parliament in their ability to reach and communicate with their constituents because of purely geographical aspects of their electoral districts. The size, shape and distribution of settlements varies greatly among constituencies, together with the type and quality of transportation network used to visit settlements. It was felt the present system of determining constituency operating and transportation allowances only partially offsets the differences in access problems faced by Members of Parliament. The question of determining an equitable formula for the constituency office operating allowance remained unsolved. It was felt that the constituency allowance should reflect certain aspects of the distribution of population and problems of reaching settlements in each electoral district and that basic to the solution would be a classification on the basis of population dispersion of electoral districts which would distinguish groups of constituencies and problems of access.

Two Paths to a Solution, and a Compromise Approach

It was suggested when we began this project that the existing classification of electoral districts might be modified slightly to take into account the known access problems of certain Members. These problems took a variety of forms: the need to serve remote island settlements; the necessity of using circuitous routes to reach settlements - sometimes passing through a neighbouring electoral district and the need to use either privately chartered aircraft or infrequently operating aircraft. But to apply this approach justly we would have to investigate the special access problems in several electoral districts besides the known cases and define rather complicated classification criteria based on questionable assumptions. In addition, this approach would have consumed more time and resources than were available.

The second approach was based on the more defensible assumption that access problems are related to the dispersion of population within an electoral district and the degree of predominance of the first, second and third urban areas in the electoral district. Because these criteria are easily measured for each electoral district and the measured are in most cases comparable between electoral districts, the approach seemed to offer the potential of yielding the desired impartial classification of electoral districts according to degree-of-access problems.

While this approach would appear to us to offer an acceptable general solution to the problem, we do recognize the fact that circumstances in some electoral districts call into question heavy reliance on the twin criteria of settlement dispersion and urban predominance. In some cases the peculiar circumstances reinforce the argument for assigning an electoral district to a particular class, but in a few others they call into question the assignment. For this reason we propose a modification in these few exceptional cases. This compromise approach involves application of a third criteria: the predominance of remote settlements that involve special hardships to reach.

Before presenting the results of our analysis, we would like to refer the reader to the technical appendix where the methodology is defined together with limiting assumptions.

TECHNICAL APPENDIX

Population scatter within an electoral district is measured by the "standard distance" or in approximate terms, the average distance of the population from the population centroid of each electoral district. It should be emphasized that the distances used to calculate this measure are straight-line distances, and while in most cases higher standard distances would be associated with higher average travel times, this relationship does not always hold in practise.

The formula for standard distance is:

$$\left[\frac{\sum f_j (x_j - \bar{x})^2}{\sum f_j} + \frac{\sum f_j (y_j - \bar{y})^2}{\sum f_j} \right]^{1/2}$$

where f_j is the 1976 census population of the j th settlement, x_j, y_j are the guide coordinates of the settlement, \bar{x}, \bar{y} are the population centres of the electoral district along the x and y coordinates, and Σ refers to summation over all settlements in the electoral district and communities having over 150 people.

Because very small settlements are excluded from the estimate, the measure is an approximation, but a fairly accurate one we think, judging from the results of several experiments in which the standard distances were calculated from a smaller number of settlements than that included in the final results.

One basic assumption underlying the classification is that the higher the population scatter or standard distance, the greater the

need for a supplement to the constituency operating allowance. This assumption is not entirely valid because two equal standard distances may reflect quite different problems of access in two different electoral districts. Roads may be poorer, more circuitous or even non-existent in one electoral district than the other, for example. Or the population may be more concentrated in large, easily-reached settlements in an electoral district even though these settlements may be widely separated (thus boosting the standard distance measure). Fortunately, we can easily take account of this influence on ease of access by applying an urban-predominance criteria.

Urban predominance is measured by the percentage of the electoral district population concentrated in the first, second and third largest settlements in the electoral district. By a settlement we mean an urbanized area that might include more than one municipality. The basic assumption behind this criteria is that the higher the urban predominance of an electoral district the easier it is to set up one or two constituency offices that will serve the majority of the constituents.

If two criteria were applied with different weights from those chosen by us, a different classification of electoral districts would result. We think that our weighting system results in a "reasonable" classification. However, the detailed statistics are included in Table 1 so that other weighting schemes may be applied.

TABLE I
Population Dispersion and Urban Predominance in Sparsely Settled
Electoral Districts of Canada (Based on 1976 Census Population)

ELECTORAL DISTRICT	Population Dispersion (2)	Percentage of Population in Settlement Two Largest Settlements	Remote Settlements (3)
<u>British Columbia</u>			
Cariboo-Chilcotin	62.3	40.2	16.2
Comox-Powell River	77.1	46.4	45.1
Fort Nelson-Peace River	95.5	47.1	4.9
Kootenay East-Revelstoke	70.1	56.9	0.0
Prince George-Bulkley Valley	95.5	61.1	.2
Skeena	93.2	41.4	13.4
<u>Alberta</u>			
Athabasca	136.4	47.4	3.7
Peace River	61.9	46.5	4.4
Yellowhead	110.8	48.5	0.0
<u>Saskatchewan</u>			
Mackenzie	60.5	68.5	14.6
The Battlefords-Meadow Lake	48.2	49.5	9.5

TABLE I (Cont.) Population Dispersion and Urban Predominance in Sparsely Settled
Electoral Districts of Canada (Based on 1976 Census Population)

ELECTORAL DISTRICT	Population Dispersion (2)	Percentage of Population in Settlement	
		Two Largest Settlements	Remote Settlements (3)
<u>Manitoba</u>			
Churchill	174.2	40.8	27.0
Dauphin	52.4	54.5	0.0
Provencher	32.8	66.4	3.8
<u>Ontario</u>			
Algoma	71.4	48.1	0.0
Cochrane	145.5	40.5	3.0
Kenora-Rainy River	91.4	45.4	7.8
Timiskaming	21.4	67.6	4.6
<u>Quebec</u>			
Abitibi	104.8	46.1	8.3
Bonaventure-Iles-de-la-Madeleine	130.1	52.0	22.7
Champlain	17.3	93.1	1.3

TABLE I (Cont.) Population Dispersion and Urban Predominance in Sparsely Settled Electoral Districts of Canada (Based on 1976 Census Population)

	Population Dispersion (2)	Percentage of Population in Settlement Two Largest Settlements	Remote Settlements (3)
<u>Quebec (Cont.)</u>			
Gaspe	56.9	51.8	0.0
Manicouagan	160.4	57.0	20.4
Pontiac-Gatineau-Labelle	33.9	49.4	0.0
<u>New Brunswick</u>			
Carleton-Charlotte	34.7	59.5	7.2
<u>Newfoundland</u>			
Burin-St. George's	117.1	34.1	52.4
Gander-Twillingate	64.9	31.0	5.1
Grand Falls-White Bay-Labrador	321.3	30.6	49.7
Humber-Port-Au-Port-St. Barbe	44.9	55.4	0.0

(2) Standard Distance Measure (refer to technical appendix for formula).

(3) Remote (car journey of at least 300 miles from constituency office, or air or boat travel needed).

APPENDIX C

FEDERAL ELECTORAL DISTRICTS

LEGEND

Urban - - - - - U.
Predominantly Urban - Pred. U.
Predominantly Rural - Pred. R.
Rural - - - - - R.

FEDERAL ELECTORAL DISTRICTS BY CLASSIFICATION

URBAN

ONTARIO

Burlington
Hamilton East
Hamilton Mountain
Hamilton West
Lincoln
London East
London West
Mississauga North
Mississauga South
Oshawa
Ottawa Centre
Ottawa Vanier
Ottawa West
St. Catharines
Sault Ste. Marie
Sudbury
Windsor-Walkerville
Windsor West
York North

METROPOLITAN TORONTO

Beaches
Broadview-Greenwood
Davenport
Don Valley East
Don Valley West
Eglinton-Lawrence
Etobicoke Centre

TORONTO (Cont.)

Etobicoke-Lakeshore
Etobicoke North
Parkdale-High Park
Rosedale
St. Paul's
Scarborough Centre
Scarborough East
Scarborough West
Spadina
Trinity
Willowdale
York Centre
York East
York Scarborough
York South-Weston
York West

QUEBEC

Langelier
Laprairie
Longueuil
Louis-Hebert

Quebec-Est
Sherbrooke

MONTREAL METROPOLITAIN

Bourassa
Dollard
Duvernay

URBAN (cont.)MONTREAL METROPOLITAIN (cont.)

Gamelin
Hochelaga-Maisonneuve
Lachine
LaSalle
Laurier
Laval
Laval-des-Rapides
Mercier
Mount Royal
Notre Dame-de-Grace
Outremont
Papineau
Rosemont
Saint-Denis
Saint-Henri-Westmount
Saint-Jacques
Saint-Leonard-Anjou
Sainte-Marie
Saint-Michel
Verdun

NEW BRUNSWICK

Saint John

MANITOBA

St. Boniface
Winnipeg-Assiniboine
Winnipeg-Fort Garry
Winnipeg North Centre
Winnipeg-St. James

ALBERTA

Calgary Centre
Calgary East
Calgary North
Calgary South
Calgary West
Edmonton East
Edmonton North
Edmonton South
Edmonton-Strathcona
Edmonton West

BRITISH COLUMBIA

Burnaby
New Westminster-Coquitlam
Richmond-South Delta
Surrey-White Rock-North Delta
Vancouver Centre
Vancouver East
Vancouver Kingsway
Vancouver Quadra
Vancouver South
Victoria

PREDOMINANTLY URBANONTARIO

Brampton-Georgetown
Brant
Cambridge
Elgin
Erie

PREDOMINANTLY URBAN (Cont.)

Guelph	Chicoutimi
Halton	Drummond
Hamilton-Wentworth	Gatineau
Kent	Hull
Kingston and the Islands	Jonquiere
Kitchener	Lac-Saint-Jean
London-Middlesex	Levis
Nepean-Carleton	Manicouagan
Niagra Falls	Montmorency
Nipissing	Richelieu
Ontario	Saint-Jean
Ottawa-Carleton	Saint-Maurice
Oxford	Shefford
Peterborough	Terrebonne
Sarnia	Trois Rivières
Simcoe North	Vercheres
Stormont-Dundas	<u>MONTREAL METROPOLITAIN</u>
Thunder Bay-Atikokan	Vaudreuil
Thunder Bay-Nipigon	<u>NOVA SCOTIA</u>
Timmins-Chapleau	Cape Breton-East Richmond
Waterloo	Cape Breton-The Sidneys
Welland	Dartmouth-Halifax East
York-Peel	Halifax
<u>QUEBEC</u>	Halifax-West
Beauharnois-Salaberry	<u>NEW BRUNSWICK</u>
Blainville-Deux Montagnes	Moncton
Chambly	York-Sunbury
Champlain	<u>PRINCE EDWARD ISLAND</u>
Charlesbourg	Hillsborough
Chateauguay	

PREDOMINANTLY URBAN (Cont.)

NEWFOUNDLAND

St. John's East

St. John's West

MANITOBA

Winnipeg-Bird's Hill

Winnipeg North

SASKATCHEWAN

Regina East

Regina West

Saskatoon East

Saskatoon West

ALBERTA

Lethbridge-Foothills

BRITISH COLUMBIA

Capilano

Esquimalt-Saanich

Fraser Valley West

Kamloops-Shuswap

Mission-Port Moody

Nanaimo-Alberni

Okanagan North

YUKON TERRITORY

Yukon

PREDOMINANTLY RURAL

ONTARIO

Algoma

Bruce-Grey

Cochrane

Durham-Northumberland

Essex-Kent

Essex-Windsor

Glengarry-Prescott-Russell

Grey-Simcoe

Haldimand-Norfolk

Huron-Bruce

Kenora-Rainy River

Lambton-Middlesex

Lanark-Renfrew-Carleton

Leeds-Grenville

Nickel Belt

Northumberland

Parry Sound-Muskoka

Perth

Prince Edward-Hastings

Renfrew-Nipissing-Pembroke

Simcoe South

Timiskaming

Victoria-Haliburton

Wellington-Dufferin-Simcoe

QUEBEC

Abitibi

Argenteuil

Beauce

Bellechasse

Berthier-Maskinonge

Charlevoix

Frontenac

Gaspé

Joliette

Kamouraska-Rivière-du-Loup

PREDOMINANTLY RURAL(Cont.)

Labelle
Lotbiniere
Matapedia-Matane
Megantic-Compton-Stanstead
Missisquoi
Pontiac-Gatineau-Labelle
Portneuf
Richmond
Rimouski
Roberval
Saint Hyacinthe

Temiscamingue

NOVA SCOTIA

Annapolis Valley-Hants
Cape Breton Highlands-Canso
Central Nova
Cumberland-Colchester
South Shore
South West Nova

NEW BRUNSWICK

Carleton-Charlotte
Fundy-Royal
Gloucester
Madawaska-Victoria
Northumberland-Miramichi
Restigouche

PRINCE EDWARD ISLAND

Egmont

NEWFOUNDLAND

Burin-St. George's

Gander-Twillingate
Grand Falls-Mute Bay-Labrador
Humber-Port-Au-Port-St. Barbe

MANITOBA

Brandon-Souris
Churchill
Dauphin

Portage-Marquette
Selkirk-Interlake

SASKATCHEWAN

Assiniboine
Kimberley-Lloydminster
Mackenzie
Moose Jaw

Prince Albert
Swift Current-Maple Creek
The Battlefords-Meadow Lake
Yorkton-Melville

ALBERTA

Athabaska
Bow River
Crowfoot
Medicine Hat
Peace River
Red Deer

Vegreville
Westaskiwin
Yellowhead

BRITISH COLUMBIA

Cariboo-Chilcotin

PREDOMINANTLY RURAL (Cont.)

Comox-Powell River

Cowichan-Malahat-The Islands

Fraser Valley East

Kootenay East-Revelstoke

Kootenay West

Okanagan-Similkameen

Prince George-Bulkley Valley

Prince George-Peace River

Skeena

NORTHWEST TERRITORIES

Western Arctic

RURAL

ONTARIO

Hastings-Frontenac

QUEBEC

Bonaventure-Iles-de-la-Madeleine

RURAL (Cont.)

NEW BRUNSWICK

Westmorland-Kent

PRINCE EDWARD ISLAND

Cardigan

Malpeque

NEWFOUNDLAND

Bonavista-Trinity-Conception

MANITOBA

Lisgar

Provencher

SASKATCHEWAN

Humboldt-Lake Centre

Qu'Appelle-Moose Mountain

NORTHWEST TERRITORIES

Nunatsiag

FEDERAL ELECTORAL DISTRICTS BY PROVINCE

<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>	<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>
<u>BRITISH COLUMBIA</u>			
Burnaby		Prince George--Peace River	Pred. R
Capilano	U.	Richmond--South Delta	U.
Cariboo--Chilcotin	Pred. U	Skeena	Pred. R.
Comox--Powell River	Pred. R.	Surrey--White Rock--North Delta	U.
Cowichan--Malahat--The Islands	Pred. R.	Vancouver Centre	U.
Esquimalt--Saanich	Pred. R	Vancouver East	U.
Fraser Valley East	Pred. U.	Vancouver Kingsway	U.
Fraser Valley West	Pred. R	Vancouver Quadra	U.
Kamloops--Shuswap	Pred. U.	Vancouver South	U.
Kootenay East--Revelstoke	Pred. U.	Victoria	U.
Kootenay West	Pred. R.	<u>ALBERTA</u>	
Mission--Port Moody	Pred. R.	Athabasca	Pred. R.
Nanaimo--Alberni	Pred. R.	Bow River	Pred. R
New Westminster--Coquitlam	Pred. U.	Calgary Centre	U.
Okanagan North	U.	Calgary East	U.
Okanagan--Similkameen	Pred. U.	Calgary North	U.
Prince George--Bulkley Valley	Pred. R	Calgary South	U.
	Pred. R.	Calgary West	U.

<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>	<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>
Crowfoot	Pred. R.	Moose Jaw	Pred. R.
Edmonton East	U.	Prince Albert	Pred. R.
Edmonton North	U.	Qu'Appelle-Moose Mountain	R.
Edmonton South	U.	Regina East	Pred. U.
Edmonton-Strathcona	U.	Regina West	Pred. U.
Edmonton West	U.	Saskatoon East	Pred. U.
Lethbridge-Foothills	Pred. U.	Saskatoon West	Pred. U.
Medicine Hat	Pred. R.	Swift Current-Maple Creek	Pred. R.
Peace River	Pred. R.	The Battlefords-Meadow Lake	Pred. R.
Red Deer	Pred. R.	Yorkton-Melville	Pred. R.
Vegreville	Pred. R.	<u>MANITOBA</u>	
Westaskiwin	Pred. R.	Brandon-Souris	Pred. R.
Yellowhead	Pred. R.	Churchill	Pred. R.
<u>SASKATCHEWAN</u>		Dauphin	Pred. R.
Assiniboine	Pred. R.	Lisgar	R.
Humboldt-Lake Centre	R.	Portage-Marquette	Pred. R.
Kimberley-Lloydminster	Pred. R.	Provencher	R.
Mackenzie	Pred. R.	Selkirk-Interlake	Pred. R.

<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>	<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>
St. Boniface	U.	Don Valley East	U.
Winnipeg-Assiniboine	U.	Don Valley West	U.
Winnipeg-Birds Hill	Pred. U.	Durham-Northumberland	Pred. R.
Winnipeg-Fort Garry	U.	Eglinton-Lawrence	U.
Winnipeg North	Pred. U.	Elgin	Pred. U.
Winnipeg North Centre	U.	Erie	Pred. U.
Winnipeg-St. James	U.	Essex-Kent	Pred. R.
<u>ONTARIO</u>		Essex-Windsor	Pred. R.
Algoma	Pred. R.	Etobicoke Centre	U.
Beaches	U.	Etobicoke-Lakeshore	U.
Brampton-Georgetown	Pred. U.	Etobicoke North	U.
Brant	Pred. U.	Glengarry-Prescott-Russell	Pred. R.
Broadview-Greenwood	U.	Grey-Simcoe	Pred. R.
Bruce-Grey	Pred. R.	Guelph	Pred. U.
Burlington	U.	Haldimand-Norfolk	Pred. R.
Cambridge	Pred. U.	Halton	Pred. U.
Cochrane	Pred. R.	Hamilton East	Pred. U.
Davenport	U.	Hamilton Mountain	U.

<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>	<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>
Hamilton-Wentworth	Pred. U.	Niagra Falls	Pred. U.
Hamilton West	U.	Nickel Belt	Pred. R.
Hastings-Frontenac	R.	Nipissing	Pred. U.
Huron-Bruce	Pred. R.	Northumberland	Pred. R.
Kenora-Rainy River	Pred. R.	Ontario	Pred. U.
Kent	Pred. U.	Oshawa	U.
Kingston and The Islands	Pred. U.	Ottawa-Carleton	Pred. U.
Kitchener	Pred. U.	Ottawa Centre	U.
Lambton-Middlesex	Pred. R.	Ottawa-Vanier	U.
Lanark-Renfrew-Carleton	Pred. R.	Ottawa West	U.
Leeds-Grenville	Pred. R.	Oxford	Pred. U.
Lincoln	U.	Parkdale-High Park	U.
London East	U.	Parry Sound-Muskoka	Pred. R.
London-Middlesex	Pred. U.	Perth	Pred. R.
London West	U.	Peterborough	Pred. U.
Mississauga North	U.	Prince Edward-Hastings	Pred. R.
Mississauga South	U.	Renfrew-Nipissing-Pembroke	Pred. R.
Nepean-Carleton	Pred. U.	Rosedale	U.

<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>	<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>
Sarnia	Pred. U.	Waterloo	Pred. U.
Sault Ste. Marie	U.	Welland	Pred. U.
Scarborough Centre	U.	Wellington-Dufferin-Simcoe	Pred. R.
Scarborough East	U.	Willowdale	U.
Scarborough West	U.	Windsor-Walkerville	U.
Simcoe North	Pred. U.	Windsor West	U.
Simcoe South	Pred. R.	York Centre	U.
Spadina	U.	York East	U.
St. Catharines	U.	York North	U.
Stormont-Dundas	Pred. U.	York Peel	Pred. U.
St. Paul's	U.	York-Scarborough	U.
Sudbury	U.	York South-Weston	U.
Thunder Bay-Atikokan	Pred. U.	York West	U.
Thunder Bay-Nipigon	Pred. U.	<u>QUEBEC</u>	
Timiskaming	Pred. R.	Abitibi	
Timmins-Chapleau	Pred. U.	Argenteuil	
Trinity	U.	Beauce	
Victoria-Haliburton	Pred. R.	Beauharnois-Salaberry	Pred. U.

<u>CONSTITUENCY</u>		<u>TYPE</u>	<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>
Bellechasse		Pred. R.	Hochelega-Maisonnette	U.
Berthier-Maskinonge		Pred. R.	Hull	Pred. U.
Blainville-Deux Montagnes		Pred. U.	Joliette	Pred. R.
Bonaventure-Iles-de-la-Madeleine		R.	Jonquiere	Pred. U.
Bourassa		U.	Kamouraska-Riviere-du-Loup	Pred. R.
Chambly		Pred. U.	Labelle	Pred. R.
Champlain		Pred. U.	Lachine	U.
Charlesbourg		Pred. U.	Lac-Saint-Jean	Pred. U.
Charlevoix		Pred. R.	Langelier	U.
Chateauguay		Pred. U.	Laprairie	U.
Chicoutimi		Pred. U.	LaSalle	U.
Dollard		U.	Laurier	U.
Drummond		Pred. U.	Laval	U.
Duvernay		U.	Laval-des-Rapides	U.
Frontenac		Pred. R.	Levis	Pred. U.
Gamelin		U.	Longueuil	U.
Gaspe		Pred. R.	Lotbiniere	Pred. R.
Gatineau		Pred. U.	Louis-Hebert	U.

<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>	<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>
Manicouagan	Pred. U.	Saint Denis	U.
Matapedia-Matane	Pred. R.	Saint Henri-Westmount	U.
Megantic-Compton-Stanstead	Pred. R.	Saint Hyacinthe	Pred. R.
Mercier	U.	Saint Jacques	U.
Missiquoi	Pred. R.	Saint Jean	Pred. U.
Montmorency	Pred. U.	Saint Leonard-Anjou	U.
Mount Royal	U.	Saint Maurice	Pred. U.
Notre Dame-de-Grace	U.	Sainte Marie	U.
Outremont	U.	Saint Michel	U.
Papineau	U.	Shefford	Pred. U.
Pontiac-Gatineau-Labelle	Pred. R.	Sherbrooke	U.
Portneuf	Pred. R.	Temiscamingue	Pred. R.
Quebec Est	U.	Terrebonne	Pred. U.
Richelieu	Pred. U.	Trois Rivières	Pred. U.
Richmond	Pred. R.	Vercheres	Pred. U.
Rimouski	Pred. R.	Verdun	U.
Roberval	Pred. R.		
Rosemont	U.		

<u>NEW BRUNSWICK</u>	<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>	<u>CONSTITUENCY</u>	<u>TYPE</u>
Carleton-Charlotte		Pred. R.	Dartmouth-Halifax East	Pred. U.
Fundy-Royal		Pred. R.	Halifax	Pred. U.
Gloucester		Pred. R.	Halifax West	Pred. U.
Madawaska-Victoria		Pred. R.	South Shore	Pred. R.
Moncton		Pred. R.	South West Nova	Pred. R.
Northumberland-Miramichi		Pred. U.	<u>PRINCE EDWARD ISLAND</u>	
Restigouche		Pred. R.	Cardigan	R.
Saint John		Pred. R.	Egmont	Pred. R.
Westmorland		U.	Hillsborough	Pred. U.
York Sunbury		R.	Malpeque	R.
<u>NOVA SCOTIA</u>		Pred. U.	<u>NEWFOUNDLAND</u>	
Annapolis Valley-Hants		Pred. R.	Bonavista-Trinity-Conception	R.
Cape Breton-East Richmond		Pred. U.	Burin-St. George's	Pred. R.
Cape Breton Highlands-Canso		Pred. R.	Gander Twillingate	Pred. R.
Cape Breton-The Sidneys		Pred. U.	Grand Falls-Mute Bay-Labrador	Pred. R.
Central Nova		Pred. R.	Humber-Port-Au-Port-St. Barbe	Pred. R.
Cumberland-Colchester		Pred. R.	St. John's East	Pred. U.
			St. John's West	Pred. U.

CONSTITUENCY

NORTHWEST TERRITORIES

Nunatsiag

Western Arctic

TYPE

R.

Pred. R.

CONSTITUENCY

YUKON TERRITORY

Yukon

TYPE

Pred. U.

APPENDIX D

OCCUPATIONS OF MEMBERS OF
THE HOUSE OF COMMONS
31ST PARLIAMENT (1ST SESSION)

OCCUPATIONS OF MEMBERS OF THE HOUSE OF COMMONS

31st Parliament (1st session)

NOTE: This compilation has been prepared from an advanced report of the Chief Electoral Officer. For statistical purposes the membership as of December 12, 1979 is used.

<u>Occupations</u>	<u>P.C.</u>	<u>Lib.</u>	<u>N.D.P.</u>	<u>S.C.</u>	<u>TOTAL</u>
Accountant	1	2	-	-	3
Administrator	2	11	-	1	14
Agronomist, agriculturist, agrologist	2	1	-	-	3
Broadcaster	2	1	-	-	3
Businessman	19	11	1	1	32
Chiropractor	1	1	-	-	2
Clergyman	3	2	4	-	9
Community development worker	-	-	1	-	1
Consultant, counsellor	1	1	-	-	2
Contractor	1	-	-	-	1
Dentist	1	-	-	-	1
Diplomat	1	-	-	-	1
Economist	2	2	1	-	5
Electrician	-	1	-	-	1

Occupations

	P.C.	Lib.	N.D.P.	S.C.	TOTAL
Engineer	3	3	-	-	6
Executive	6	3	-	-	9
Farmer, rancher, fruit grower, orchardist	21	1	-	1	23
Foreman	-	1	-	-	1
Industrialist, manufacturer	1	4	-	-	5
Industrial relations advisor	1	-	-	-	1
Industrial worker	1	-	-	-	1
Insurance agent, insurance adjuster	2	3	-	-	5
Investment analyst, investment dealer	1	1	-	-	2
Journalist	2	4	-	-	6
Labour educator	-	-	1	-	1
Labour relations advisor	-	2	-	-	2
Labour representative	-	-	1	-	1
Lawyer, notary, solicitor, barrister	35	28	4	-	67
Lieutenant-detective	-	1	-	-	1
Manager	4	1	2	-	7
Merchant	3	2	-	1	6
Physician	5	1	-	-	6

<u>Occupations</u>	<u>P.C.</u>	<u>Lib.</u>	<u>N.D.P.</u>	<u>S.C.</u>	<u>TOTAL</u>
Politician, Political scientist or political advisor	1	6	-	-	7
Printer	-	-	1	-	1
Probation officer, security officer	1	-	1	-	2
Property assessor	1	-	-	-	1
Public Servant	1	3	-	-	4
Publisher	-	2	-	-	2
Realtor, real estate appraiser	2	-	-	-	2
Salesman	1	-	-	1	2
School Commissioner	-	1	-	-	1
School director	-	3	1	-	4
Secretary, party secretary	1	-	1	-	2
Sociologist	1	-	-	-	1
Superintendent	-	1	-	-	1
Supervisor in communications	1	-	-	-	1
Teacher	10	10	11	-	31
Veterinarian	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>3</u>
TOTAL:	143	115	30	5	293

Note: The totals exceed the number of Members of Parliament in the House of Commons on this date (Dec. 12, 1979) because some Members give two professions or occupations (e.g. clergyman and teacher).

APPENDIX E

QUESTIONNAIRE SUBMITTED TO MEMBERS
OF THE HOUSE OF COMMONS

QUESTIONNAIRE SUBMITTED TO MEMBERS

OF THE HOUSE OF COMMONS

TOTAL NUMBER OF QUESTIONNAIRES SENT OUT 280

TOTAL NUMBER OF QUESTIONNAIRES RETURNED 184

PERCENTAGE RETURNED 65.7%

QUESTIONNAIRES RETURNED BY PARTY

NEW DEMOCRATIC PARTY 20 / 26

PERCENTAGE RETURNED 76.9%

SOCIAL CREDIT PARTY 0 / 6

PERCENTAGE RETURNED 0%

LIBERAL PARTY 73 / 113

PERCENTAGE RETURNED 64.6%

CONSERVATIVE PARTY 91 / 135

PERCENTAGE RETURNED 67.4%

IDENTITY NUMBER

Each Member of Parliament has been assigned an identity number. The Commissioner and the Secretary remain the only persons aware of the relationship between a particular member and a specific identity number.

I am aware that Members of Parliament have many expenses, including requests for financial assistance of one kind and another, unlike those in other professions. The total expense may or may not be a substantial drain on a member's net income, depending on the type of riding he represents. I appeal for your trust and co-operation in order to make an honest and fact finding review of members' salaries and allowances. Would you, therefore, be willing to grant a confidential and private interview to ascertain your views and obtain factual information. If so, please call the office of the Commissioner (995-9623), and a time and place for the interview will be arranged. Only through your co-operation can I produce an honest and factual report. As an alternative to the interview, I would be happy to receive a brief from you. Your brief may be forwarded to Box 656, House of Commons Post Office, West Block.

The enclosed questionnaire may be returned by messenger (140 Wellington Street, Victoria Building, Ground Floor) or forwarded to Box 656, House of Commons Post Office, West Block. It would be appreciated if the questionnaire were returned not later than November 16, 1979.

GENERAL CONSTITUENCY INFORMATION

SECTION A

Nature of Constituency

Number of Square Miles

Number of Electors

Is it basically urban? Yes No

Is it basically rural? Yes No

Is there an equal mix? Yes No

Location of Constituency

In Ottawa (or within a fifty mile
radius of Ottawa)

Not in Ottawa (or within a fifty
mile radius of Ottawa)

Number of Years a Member of
Parliament

Party Affiliation

At the present time, do you hold any of
the following positions? (Please check.)

Leader of other recognized party

Chief Government Whip

Chief Opposition Whip

Opposition House Leader

Deputy Chairman of Committees

Assistant Deputy Chairman of
Committees

Parliamentary Secretary

REMUNERATION

2. Do you agree with the present system whereby each of the following members receives the same salary? (Each position carries with it currently a salary of \$5,600.)

Leaders of other recognized parties

Chief Government Whip

Chief Opposition Whip

Opposition House Leader

Deputy Chairman of Committees

Assistant Deputy Chairman of Committees

Parliamentary Secretary

Yes

No

3. If you responded to Question 2 in the negative, in your estimation, what salary should each of the following receive?

Leaders of other recognized parties

Chief Government Whip

Chief Opposition Whip

Opposition House Leader

Deputy Chairman of Committees

Assistant Deputy Chairman of Committees

Parliamentary Secretary

4. In your opinion, should any other positions receive a salary, in addition to the positions outlined in the preceding question? (If "Yes", please specify the position(s).)

POSITION	/ SUGGESTED SALARY

5. What would you prefer:

- (a) a continuation of the tax-free expense allowance
(where receipts are not required)
- (b) the adoption of a system in which:
 - (i) the basic sessional allowance
is increased, and,
 - (ii) only receipted expenses may be
claimed for income tax purposes.

Such expenses to include:

- all travel expenses in addition to overnight
accommodation (other than a member's designated
constituency residence)
- all telephone calls and telegrams
- cost of shelter (owned or leased) in Ottawa
when the House is in session
- entertainment.

prefer option (a)

prefer option (b)

SECTION C

HOUSING

1. At the present time, do you maintain a second residence, in addition to your permanent residence?

Yes

No

Please explain.

2. Please check.

(a) Married with dependent children

without dependent children

(b) Single with dependent children

without dependent children

3. If "With Dependent Children". please indicate their ages.

Pre-school In Ottawa? Yes

No

Elementary school In Ottawa? Yes

No

High school In Ottawa? Yes

No

Beyond high school In Ottawa? Yes

No

SECTION D

TRANSPORTATION

1. On an average, how frequently do you visit your home riding each month during the time Parliament is in session?

..... time(s) per month

2. What is the average duration of each of these visits?

..... day(s)

3. If you are of the view that the existing transportation allowances are inadequate, please explain why.

SECTION E

SERVICES

1. (a) Are you aware of the existence and the function of the Management and Members Services Committee?

Yes

No

(b) Have you ever submitted recommendations to the above-mentioned committee?

Yes

No

(c) If "Yes" to (b), were you satisfied with the manner in which your recommendations were handled?

Yes

No

(d) If "No" to (c), please explain.

SECTION F

PUBLIC IMAGE

1. A Gallup Poll was taken in 1974. The poll question was: "Would you say that the salaries paid to elected Federal Members of Parliament are too high, too low, or about right?" Of the 1,070 Canadians contacted, 45% voiced the opinion that Federal Members of Parliament were too highly paid.

- (a) Do you think today that the majority of Canadians are of the opinion that Federal Members of Parliament are:

too highly paid

underpaid

paid about right

- (b) If you responded "Too Highly Paid", what steps could be taken by Members of Parliament (individually or collectively) or by others to improve the public's perception of the appropriateness of pay paid to Federal Members of Parliament?

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There is no handwriting or other markings on the paper.

SECTION G

CONSTITUENCY OPERATING COSTS

1. (a) Do you have a constituency office? Yes
No
- (b) Do you predict that your constituency office operating costs for the subsequent twelve months will exceed your constituency office operating allowance of \$5,200?
Yes
No
- (c) If "Yes" to (b), by what amount?
- (d) Without augmenting the total amount set aside by Parliament for the purpose of maintaining constituency offices, are you of the opinion that a more equitable means of distributing the funds could be instituted?
Yes
No

(e) If "Yes" to (d), please expand upon your views.

SECTION H

FINANCIAL

1. (a) Have you ever found it necessary to rely upon "outside income" in addition to your parliamentary income in order to perform your duties as a Member of Parliament?

Yes

No

- (b) If "Yes" to (a), by what amount per year?

.....

2. In your opinion, have you been compelled to make substantial financial sacrifices in order that you may pursue a parliamentary career?

Yes

No

3. Please elaborate if you responded to the preceding question in the affirmative.

SECTION I

STAFFING

1. Are you quite content with the existing system which limits the total amounts paid, the number of persons employed and their salary scales?

Yes

No

2. If "No" to Question 1, would you prefer the adoption of a more flexible system under which members would have discretion over how to spend a lump sum for the purpose of staffing their constituency and Parliament Hill offices?

Yes

No

If "Yes", please explain.

3. If "No" to Question 2, please comment upon your personal preference.

SECTION J

OTHER BENEFITS

1. In your opinion, are there certain benefits present-day Members of Parliament should be enjoying that they are not enjoying? Please record your suggestions.

APPENDIXES FOR PART THREE

(MEMBERS OF THE SENATE)

APPENDIX A

CURRENT PAY SCHEDULE FOR
MEMBERS OF THE SENATE

CURRENT PAY SCHEDULE FOR MEMBERS OF THE SENATE

Effective: January 1, 1979

	TO JUNE 2/71	JUNE 2/71	JULY 8/74	JAN. 1/77	JAN. 1/78	JAN. 1/79
SENATORS WITHOUT ADDITIONAL RESPONSIBILITIES						
Sessional Allowance	12,000	18,000	24,000	25,600	27,000	28,700
Expense Allowance	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
TOTAL	15,000	22,000	29,300	31,200	32,900	34,900
SENATORS WITH ADDITIONAL RESPONSIBILITIES						
<u>Speaker</u>						
Sessional Allowance	12,000	18,000	24,000	25,600	27,000	28,700
Expense Allowance	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
Salary	9,000	9,000	12,000	12,500	13,300	14,100
Car Allowance	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Rental Allowance	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000
TOTAL	28,000	35,000	45,300	47,700	50,200	53,000

TO JUNE 2/71 JUNE 2/71 JULY 8/74 JAN. 1/77 JAN. 1/78 JAN. 1/79

Leader of the Government
When a Member of the Cabinet

Sessional Allowance	12,000	18,000	24,000	25,600	27,000	28,700
Expense Allowance	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
*Salary (of a Cabinet Minister)	15,000	15,000	20,000	20,000	20,000	21,200
*Car Allowance (of a Cabinet Minister)	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
TOTAL	32,000	39,000	51,300	53,200	54,900	58,100

(Note: This schedule has not been in effect since at least 1964.)

Leader of the Government When
Not a Member of the Cabinet

Sessional Allowance	12,000	18,000	24,000	25,600	27,000	28,700
Expense Allowance	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
Salary	10,000	10,000	13,300	13,800	14,700	15,600
Car Allowance	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
TOTAL	26,000	33,000	43,600	46,000	48,600	51,500

	TO JUNE 2/71	JUNE 2/71	JULY 8/74	JAN. 1/77	JAN. 1/78	JAN. 1/79
<u>Leader of the Opposition</u>						
Sessional Allowance	12,000	18,000	24,000	25,600	27,000	28,700
Expense Allowance	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
Salary	6,000	6,000	8,000	8,500	9,000	9,500
TOTAL	21,000	28,000	37,300	39,700	41,900	44,400
<u>Deputy Leader of the Government</u>						
Sessional Allowance	12,000	18,000	24,000	25,600	27,000	28,700
Expense Allowance	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
Salary	---	---	4,000	4,200	4,400	4,600
TOTAL	15,000	22,000	33,300	35,400	37,300	39,500
<u>Deputy Leader of the Opposition</u>						
Sessional Allowance	12,000	18,000	24,000	25,600	27,000	28,700
Expense Allowance	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
Salary	---	---	3,200	3,400	3,600	3,900
TOTAL	15,000	22,000	32,500	34,600	36,500	38,800

APPENDIX B

QUESTIONNAIRE SUBMITTED TO
MEMBERS OF THE SENATE

QUESTIONNAIRE SUBMITTED TO
MEMBERS OF THE SENATE

TOTAL NUMBER OF QUESTIONNAIRES SENT OUT	102
TOTAL NUMBER OF QUESTIONNAIRES RETURNED	75
PERCENTAGE RETURNED	73.5%

IDENTITY NUMBER

Each Senator has been assigned an identity number. The Commissioner and the Secretary remain the only persons aware of the relationship between a particular Senator and a specific identity number.

It may be your wish to reflect upon specific concerns in a more exhaustive manner. Please be assured that I would be prepared to meet with you at any convenient time for this purpose. Any ideas that you may care to express at that time will not be attributed to you in my report without your written approval. If you would prefer to arrange for an interview, please contact the office of the Commissioner (995-9623), and a time and place will be assigned. As an alternative to the interview, I would be pleased to receive a brief from you. Your brief may be forwarded to Box 656, House of Commons Post Office, West Block.

It would be appreciated if the enclosed questionnaire could be returned by messenger (140 Wellington Street, Victoria Building, Ground Floor) or forwarded to Box 656, House of Commons Post Office, West Block, not later than November 30, 1979.

SECTION AGENERAL INFORMATION

1. At the present time, do you hold and of the following positions? (Please check.)

Speaker of the Senate
Leader of the Government in the Senate
Leader of the Opposition in the Senate
Deputy Leader of the Government in the Senate
Deputy Leader of the Opposition in the Senate

SECTION BREMUNERATION

1. Re: Sessional Allowance and Expense Allowance for Members of Parliament and Senators: The Senate and House of Commons Act provides that certain allowances (plus salaries for additional responsibilities) are to be increased automatically January 1 of each year by 7% or an amount equal to the percentage increase in the Industrial Composite Index (the average weekly wages and salaries for All Canadians) for the preceding 12 months, whichever is lesser.

(a) Do you favour such a formula? Yes

No

- (b) If "No", would you prefer the adjustment to be determined by the cost of living as measured by the Consumer Price Index?

Yes

No

- (c) If you responded to the two preceding questions in the negative, what alternative would you suggest?

2.

POSITION	SALARY RECEIVED FOR ADDITIONAL RESPONSIBILITIES	SUGGESTED SALARY
Speaker	\$14,100	\$
Leader of the Government in the Senate	\$15,600	\$
Leader of the Opposition in the Senate	\$9,500	\$
Deputy Leader of the Government	\$4,600	\$
Deputy Leader of the Opposition	\$3,900	\$

- (a) Do you agree with the present system whereby the above-mentioned positions carry with them the provided salaries?

Yes

No

- (b) If "No", indicate in the space provided under "Suggested Salary" the amount, in your view, that should be set aside for each of the positions.

3. In your estimation, should any other positions receive a salary in addition to the positions outlined in the preceding question? (If "Yes", please specify the position.)

POSITION	/	SUGGESTED SALARY

4. What would you prefer:

- (a) a continuation of the tax-free expense allowance (where receipts are not required)
- (b) the adoption of a system in which:
 - (i) the basic sessional allowance is increased
 - (ii) only receipted expenses may be claimed for income tax purposes?

Such expenses to include:

- all travel expenses in addition to over-night accommodation (other than the Member's designated residence)
- all telephone calls and telegrams
- cost of shelter (owned or leased) in Ottawa when the House is in session
- entertainment.

prefer option (a)

prefer option (b)

SECTION C

HOUSING

1. At the present time, do you maintain a second residence,
in addition to your permanent residence?

Yes

No

Please explain. _____

SECTION D

TRANSPORTATION

1. On an average, how frequently do you return to your
home province or participate in official or public
business in other parts of the country during the
time the Senate is in session?

..... time(s) per month

2. What is the normal duration of each of these visits?

..... day(s)

3. Are you of the view that the existing transportation
allowances are adequate?

Yes

No

If "No", please explain why. _____

1. Do you believe that the majority of Canadians share the view that present-day Senators are:

too highly paid

underpaid

paid about right

2. If you responded to Question 1 "Too Highly Paid", what steps could be taken by Senators (individually or collectively) or by others to improve the public's perception of the appropriateness of pay paid to Senators?

3. In your opinion, are the majority of Canadians aware of the myriad of tasks that are performed by Members of the Senate?

Yes

No

If "No", what steps could be taken to allow Senators to inform the public more adequately regarding the work that is performed by the Senate?

SECTION F

FINANCIAL

1. (a) Have you found it necessary to depend upon "outside income" in addition to your Senatorial income in order to perform your duties as a Member of the Senate?

Yes

No

- (b) If "Yes", by what amount per year?

2. In your opinion, have you been compelled to make substantial financial sacrifices in order that you may pursue a Senatorial career?

Yes

No

If "Yes", please elaborate. _____

In your estimation, the financial sacrifice would equal what amount per year?

- | | |
|---------------------|-------|
| - under \$5,000 | |
| \$5,000 - \$10,000 | |
| \$10,000 - \$15,000 | |
| \$15,000 - \$20,000 | |
| \$20,000 - plus | |

SECTION G

STAFFING

1. In your view, is the secretarial help for Members of the Senate sufficient?

Yes

No

If "No", please state your requirements.

SECTION H

OTHER BENEFITS

1. In your view, are there certain benefits (or privileges) that Members of the Senate should have that are not currently available to them? Please record your suggestions.

APPENDIX C

QUESTIONNAIRE SUBMITTED TO
NON-PARLIAMENTARIANS

QUESTIONNAIRE TO NON-PARLIAMENTARIANS

TOTAL NUMBER OF QUESTIONNAIRES SENT OUT 23

TOTAL NUMBER OF QUESTIONNAIRES RETURNED 10

PERCENTAGE RETURNED 43%

NAME:

POSITION:

.....

.....

ADDRESS:

.....

.....

PLEASE NOTE: ANY COMMENTS THAT YOU MAY CHOOSE TO MAKE
WILL NOT BE ATTRIBUTED TO YOU IN MY SUBMISSION WITHOUT
YOUR APPROVAL. IT WOULD BE APPRECIATED IF THIS QUES-
TIONNAIRE WERE RETURNED TO THIS OFFICE NOT LATER THAN
NOVEMBER 30, 1979.

QUESTIONNAIRE

1. In your opinion, are the following Federal Members of Parliament and Senators paid an adequate salary?

(Please note the enclosed pay schedule.)

PRIME MINISTER

over paid

adequate

under paid

suggested pay

CABINET MINISTERS

over paid

adequate

under paid

suggested pay

SPEAKER OF THE
HOUSE OF COMMONS

over paid

adequate

under paid

suggested pay

REGULAR MEMBERS
OF PARLIAMENT

over paid

adequate

under paid

suggested pay

SENATORS

over paid

adequate

under paid

suggested pay

SPEAKER OF THE
SENATE

over paid

adequate

under paid

suggested pay

2. In adjusting salaries of Senators and Members of Parliament, which of the following indexes would you endorse?

(a) in accordance with the Industrial Composite Index (average weekly wages and salaries for All Canadians)

(b) in accordance with the Consumer Price Index (cost of living)

(c) an alternative formula.

prefer (a)

prefer (b)

prefer (c) (Please explain.)

3. There are a number of constituted offices/positions whose incumbents receive additional allowances over and above the salary and allowances for Members of Parliament. Do you feel any of these added allowances should be revised? (See pay schedule for Members of Parliament.)

Yes

No

If "Yes", give title of the position and the reason why you feel the present allowance should be revised and by what amount.

POSITION	SUGGESTED SALARY	REASON

4. Would you favour both the Sessional Allowance and the Tax-free Allowance being subject to an increase or merely the Sessional Allowance?

Both

Only Sessional Allowance

5. Should the Tax-free Allowance be continued?

Yes

No

If "No", what would you suggest as an alternative?

6. Do you think Members of Parliament who are defeated before qualifying for a pension should be provided with a continuation of their salary for one, two, three or more months in order to make the adjustment and find new employment?

Yes

No

ACKNOWLEDGEMENTS

The Commission wishes to extend its sincere gratitude to the following individuals for their assistance:

Anderson, Senator Margaret
Appolloni, Mrs. Ursula, M.P. (York-South-Weston)
Archibald, Miss Linda, Assistant to
 Mr. Peter Ittinuar, M.P. (Nunatsiaq)
Argue, Senator Hazen
Arnot, Mr. J., Director, Corporate Planning, Canada Post
Aust, Mr. Ted, Treasury Board

Baker, Honourable Walter, M.P. (Nepean-Carleton)
Baldwin, Mr. G.W., M.P. (Peace River)
Baldwin, Mr. W.H.C., Director, Salary and Safety
 Bell Canada
Bell, Mr. Thomas J., Chairman, Abitibi-Price
Blackburn, Mr. Derek, M.P. (Brant)
Blenkarn, Mr. Don, M.P. (Mississauga South)
Brisco, Mr. Bob, M.P. (Kootenay West)
Bromley, Mr. R.D., Price Waterhouse
Bujold, Mr. Remi, M.P. (Bonaventure-Iles-de-la-Madeleine)
Bullock, Mr. John, President, Canadian Federation
 of Independent Business
Burns, Mr. J.W., President, Power Corporation of Canada

Chatelain, Mr. Rheal, Administrator of the
 House of Commons
Chretien, Honourable Jean, M.P. (Saint-Maurice)
Clarke, Mr. Bill, M.P. (Vancouver Quadra)
Coates, Mr. Bob, M.P. (Cumberland-Colchester)
Cochrane, Mr. Bill, Staff Director, Committee on Rules
 and Administration, United States Senate
Croll, Senator David

Daudlin, Mr. Robert, M.P. (Essex-Kent)
Davey, Senator Keith
Dean, Mr. J.W., Director and Assistant to the
 Clerk of Parliaments

deGrandpre, Mr. A.J., Chairman and Chief Executive
Officer, Bell Canada

Deitz, Mr. Bill, Administrative Assistant to
Mr. Frank Thompson Jr., Member of the
U.S. House of Representatives (New Jersey)

Deniger, Mr. Pierre, M.P. (Laprairie)

Dewar, Mr. Ian, Deputy Secretary to the Cabinet
(Operations)

Drummie, Mr. Fred, Senior Secretary to the Cabinet
(Machinery of Government)

English, Miss Patricia, President, Canadian
Teachers' Federation

Evans, Mr. John, M.P. (Ottawa-Centre)

Faour, Mr. Fonse, M.P. (Humber-Port-Au-Port - St. Barbe)

Fleming, Mr. Robert J., Director of Administration,
Ontario Legislative Assembly, Queen's Park

Flynn, Senator Jacques, Government House Leader, Senate

Forrestall, Mr. Michael, M.P. (Dartmouth-Halifax East)

Forster, Professor Don, President, University of Guelph

Fortier, Mr. Robert, Clerk of the Senate

Gauthier, Mr. C.A., M.P. (Roberval)

Gordon, Mr. J. Peter, Chairman and Chief Executive
Officer, Steel Company of Canada

Grosart, Senator Allister, Speaker of the Senate

Halliday, Dr. Bruce, M.P. (Oxford)

Harrison, Mr. E.L., Vice Chairman, British Columbia
Packers Limited

Hartle, Professor Douglas, Professor of Economics
University of Toronto

Hays, Senator Harry

Heckman, Mr. Robert C., Assistant Chief Clerk (Auditor)
Committee on Rules and Administration,
United States Senate

Hees, Honourable George, M.P. (Northumberland)

Henson, Mr. Joe C., Printing Clerk, Office of the
Secretary of the Senate, United States Senate

Hostetter, Mr. Fred, Office of the Auditor General of
Canada

Howell, Mr. Charles, Counsel, Committee on House
Administration, United States House of
Representatives

Hughes, Mr. Samuel F., President, Canadian Chamber
of Commerce

Humphries, Mr. John, Office Manager for Mr. Robert B.
Morgan, United States Senate (North Carolina)

Hysell, Mr. Lloyd, Keeper of Stationery, United States
Senate

Jack, Mr. M., Clerk, Standing Committee on Management
and Members' Services

Jerome, Honourable James, Speaker of the House of
Commons, M.P. (Sudbury)

Johnston, Mr. Don, M.P. (Saint Henri-Westmount)

Jones, Mr. Frank, Statistics Canada

Kempling, Mr. Bill, M.P. (Burlington)

Kenny, Dr. Douglas T., President, University of
British Columbia

Knowles, Mr. Stanley, M.P. (Winnipeg North Centre)

Koester, Dr. C.B., Clerk of the House of Commons

Laflamme, Mr. Roger, Chief, Printing Operations
Branch, House of Commons

Lambert, Honourable Marcel, M.P. (Edmonton West)

Leclerc, Mr. G., Assistant Chief Statistician
Statistics Canada

Lefebvre, Mr. Thomas H., M.P.
(Pontiac-Gatineau-Labelle)

Lewis, Mr. Douglas, M.P. (Simcoe-North)

Livingstone, Mr. J.G., President, Imperial Oil Limited

MacDonald, Mr. Bruce, Deputy Minister, National Revenue

MacDonald, Mr. Wilson J., Canadian Government
Printing Office

MacDonell, Mr. James, Auditor General Canada

MacEachen, Honourable Allan J., M.P.
(Cape Breton Highlands-Canso)

Malone, Mr. Arnold, M.P. (Crowfoot)

Manning, Senator Ernest

McGregor, Mr. K.R., Mutual Life of Canada,
Waterloo, Ontario

McGuire, Mr. Bob, (Auditor) Committee on House
Administration, United States House of
Representatives

McIlraith, Senator George

Meltz, Professor Noah, Professor of Economics and
Director of the Centre for Industrial
Relations, University of Toronto

Miggiani, Mr. Joseph M., Finance Officer, Ontario
Legislative Assembly, Queen's Park, Toronto

Mitchell, Mr. Bruce, Statistics Canada

Newhall, Mr. Donald, Administrative Assistant to
Mr. Richard S. Schweiker, United States
Senate (Pennsylvania)

Nielson, Honourable Erik, M.P. (Yukon)

Nystrom, Mr. Lorne, M.P. (Yorkton-Melville)

Olivier, Mr. Jacques, M.P. (Longueuil)

Orlikow, Mr. David, M.P. (Winnipeg North)

Ostrom, Mr. W.D., Chief, Management and Excluded
Groups, Treasury Board

Pelletier, Mr. Irene, M.P. (Sherbrooke)

Pentecost, Mr. W.E., Manager, Restaurant and
Cafeteria

Perrault, Senator Raymond J., Opposition House
Leader, Senate

Phillips, Mr. Arthur, Staff Director, Committee on
House Administration, United States
House of Representatives

Rayner, Mr. Michael, Office of the Auditor General
of Canada

Reid, Professor Frank, Associate Professor of
Economics, University of Toronto

Reimer, Mr. John, M.P. (Kitchener)

Richardson, Mr. George, M.P. (Humboldt-Lake Centre)

Ritchie, Mr. Ronald, M.P. (York East)

Roblin, Senator Duff

Rooney, Mr. Dave, M.P. (Bonavista-Trinity-Conception)
Roy, Mr. Fabien, M.P. (Beauce)
Roy, Mr. J.R., Co-ordinator, Projects Implementation
Office of the Chief Electoral Officer
Rutherford, Mr. John, Office of the Auditor General
of Canada

St. Jacques, Mr. G.A., Director, Personnel and
Administration, House of Commons
Sauvain, Mr. Terrence E., Committee on Appropriations,
United States Senate
Siddon, Mr. Thomas, M.P. (Richmond-South Delta)
Stager, Dr. David, Professor of Economics,
University of Toronto
Stevens, Honourable Sinclair, President of Treasury
Board, M.P. (York-Peel)
Stock, Mr. V.N., President, Canada Packers Limited

Thompson, Mr. John, M.P. (Calgary South)
Tousignant, Mr. Henri, M.P. (Temiscamingue)

Worth, Mr. Roger, Director of Public Affairs,
Canadian Federation of Independent
Business

Stevens, Sinclair, président du Conseil du Trésor, député
(York-Peel)

Stock, V.N., président de la Canada Packers Limited

Thompson, John, député (Calgary-Sud)

Tousignant, Henri, député (Témiscamingue)

Worth, Roger, directeur des Affaires Publiques, La Fédération
canadienne de l'entreprise indépendante

Newhall, David, adjoint administratif de M. Richard S. Schweiker, Sénat des États-Unis (Pennsylvanie)
Nielson, Erik, député (Yukon)
Nystrom, Lorne, député (Yorkton-Melville)
Olivier, Jacques, député (Longueuil)
Orlikow, David, député (Winnipeg-Nord)
Ostrom, W.D., chef - Groupes de gestion et d'employés exclus, Conseil du Trésor

Pelletier, Irène, députée (Sherbrooke)
Pentecost, W.E., gérant, restaurant et cafétéria
Perrault, Raymond J., sénateur, chef de l'Opposition au Sénat
Phillips, Arthur, directeur du personnel, comité de l'Administration de la Chambre, Chambre des députés des États-Unis

Rayner, Michael, Bureau du vérificateur général du Canada
Reid, Frank, professeur agrégé d'économie à l'université de Toronto

Reimer, John, député (Kitchener)
Richardson, George, député (Humboldt-Lake-Centre)
Ritchie, Ronald, député (York-Est)
Roblin, Duff, sénateur
Rooney, Dave, député (Bonavista-Trinity-Conception)
Roy, Fabien, député (Beauce)
Roy, J.R., coordonnateur de la mise en oeuvre des projets, Bureau du directeur général des élections
Rutherford, John, Bureau du vérificateur général du Canada

Sauvain, Terence E., comité des Crédits, Sénat des États-Unis
Siddon, Thomas, député (Richmond-Delta-Sud)

Stager, David, professeur d'économie à l'université de Toronto
St-Jacques, G.A., Directeur, Administration et Personnel, Chambre des communes

Howell, Charles, avocat, comité de l'Administration de la
 Chambre, Chambre des députés des États-Unis
 Hughes, Samuel F., président de la Chambre de commerce du Canada
 Humphries, John, chef de cabinet de M. Robert B. Morgan, Sénat
 des États-Unis (Caroline du Nord)
 Hysell, Lloyd, dépositaire de la papeterie, Sénat des États-Unis
 Jack, M., greffier du Comité permanent de la gestion et du
 service aux députés
 Jerome, James, président de la Chambre des communes, député
 (Sudbury)
 Johnston, Don, député (Saint-Henri-Westmount)
 Jones, Frank, Statistique Canada
 Kempfing, Bill, député (Burlington)
 Kenny, Douglas T., président de l'université de la
 Colombie-Britannique
 Knowles, Stanley, député (Winnipeg-Nord-Centre)
 Koester, C.B., greffier de la Chambre des communes
 Laflamme, Roger, Chef de la Division des impressions, Chambre des
 communes
 Lambert, Marcel, député (Edmonton-Ouest)
 Leduc, G., statisticien en chef adjoint, Statistique Canada
 Lefebvre, Tom, député (Pontiac-Gatineau-Labelle)
 Lewis, Douglas, député (Simcoe-Nord)
 Livingstone, J.G., président de la Compagnie pétrolière
 Impériale Ltée
 MacDonald, Bruce, sous-ministre, Revenu national
 MacDonald, Wilson J., Impprimerie du gouvernement canadien
 MacDonell, James, Véricateur général du Canada
 MacEachen, Allan J., député (Cap Breton Highlands-Canso)
 Malone, Arnold, député (Crowfoot)
 Manning, Ernest, sénateur
 McGregor, K.R., Mutuelle du Canada, Compagnie d'Assurance sur la
 vie, Waterloo (Ontario)
 McGuire, Bob, (Véricateur) comité de l'Administration de la
 Chambre, Chambre des représentants des États-Unis
 McIlraith, George, sénateur
 Melitz, Noah, professeur d'économie et directeur du Centre de
 relations industrielles, université de Toronto

Daudlin, Robert, député (Essex-Kent)
 Davey, Keith, sénateur
 Dean, J.W., directeur et adjoint au greffier du Parlement
 de Grandpré, A.J., président-directeur général, Bell Canada
 Deitz, Bill, chef de cabinet de M. Frank Thompson, fils, membre
 de la Chambre des députés des États-Unis (New Jersey)
 Deniger, M. Pierre, député (Laprairie)
 Dewar, Ian, sous-secrétaire du Cabinet (Opérations)
 Drumme, Fred, premier secrétaire du Cabinet (Appareil
 gouvernemental)
 English, Patricia, présidente de la Fédération canadienne des
 enseignants
 Evans, John, député (Ottawa-Centre)
 Faour, Fouse, député (Humber-Port-au-Port-Sainte-Barbe)
 Fleming, Robert J., Director of Administration, Ontario
Legislative Assembly, Queen's Park
 Flynn, Jacques, leader du gouvernement au Sénat
 Forrestall, Michael, député (Dartmouth-Halifax-Est)
 Forster, Don, président de l'université de Guelph
 Fortier, Robert, greffier du Sénat
 Gauthier, C.A., député (Roberval)
 Gordon, J. Peter, président-directeur général, Steel Company of
Canada
 Grosart, Allister, président du Sénat
 Halliday, Bruce, député (Bruce-Oxford)
 Harrison, E.L., vice-président de la British Columbia Packers
Ltd.
 Hartle, Douglas, professeur d'économie à l'université de Toronto
 Hays, Harry, sénateur
 Heckman, Robert C., premier greffier adjoint (vérificateur),
 comité du Règlement et de l'Administration, Sénat des
 États-Unis
 Hees, George, député (Northumberland)
 Henson, Joe C., commis à l'impression, cabinet du secrétaire du
 Sénat, Sénat des États-Unis
 Hostetter, Fred, Bureau du vérificateur général du Canada

Le commissaire remercie très sincèrement les personnes dont le nom figure ci-dessous pour l'aide qu'elles ont bien voulu lui apporter:

Anderson, Margaret, sénateur

Appolloni, Ursula, député (York-Sud-Weston)

Archibald, Linda, adjointe de M. Peter Ittinuar, député

(Nunatsiag)

Argue, Hazen, sénateur

Arnot, J., directeur de la planification générale, ministère des Postes

Aust, Ted, Conseil du Trésor

Baker, Walter, ministre et député (Nepean-Carleton)

Baldwin, G.W., député (Peace River)

Baldwin, W.H.C., directeur, Traitements et Sécurité, Bell Canada

Bell, Thomas J. président, Abitibi-Price

Blackburn, Derek, député (Brant)

Blenkarn, Don, député (Mississauga-Sud)

Brisco, Bob, député (Kootenay-Ouest)

Bromley, R.D., Price Waterhouse

Bujoyd, Rémi, député (Bonaventure-Iles-de-la-Madeleine)

Bullock, John, président, La Fédération canadienne de

l'entreprise indépendante

Burns, J.W., président, Power Corporation of Canada

Chatelain, Rhéal, administrateur de la Chambre des communes

Chrétien, Jean, député (Saint-Maurice)

Clarke, Bill, député (Vancouver Quadra)

Coates, Bob, député (Cumberland-Colchester)

Cochrane, Bill, directeur du personnel, comité du Règlement et de

l'Administration, Sénat des États-Unis

Croll, David, sénateur

6.

Avant d'être admissibles à une pension, les députés
 défaits ne devraient-ils pas continuer de recevoir leur
 traitement pendant un, deux, trois mois ou même plus,
 c'est-à-dire pendant le temps qu'il leur sera
 nécessaire pour trouver un nouvel emploi?

Oui

Non

.....

suggeriez-vous?

Dans la négative, quelle solution de rechange

.....

Non

.....

Oui

Faut-il maintenir l'indemnité non imposable?

5.

L'indemnité de session seulement

.....

Les deux

et l'indemnité non imposable ou seulement la première?

Faudrait-il augmenter à la fois l'indemnité de session

4.

POSTE	TRAITEMENT SUGGÉRÉ	RAISON

être rajustée, et de quel montant.

raison pour laquelle l'indemnité de ce poste devrait

Dans l'affirmative, indiquez le titre du poste et la

Non

Oui

traitements des députés)

certaines de ces indemnités? (Voir le barème des

indemnités des députés. Y a-t-il lieu de rajuster

reçoivent des indemnités en sus du traitement et des

Les titulaires de certains postes ou charges désignés

3.

(c) Une autre formule.

Je préfère (a)

Je préfère (b)

Je préfère (c) (Prrière de préciser)

QUESTIONNAIRE

1. Les députés et sénateurs fédéraux mentionnés ci-après reçoivent-ils un traitement suffisant? (Prière de consulter le barème des traitements ci-joint)

PREMIER MINISTRE		MINISTRES	
Excessif	Excessif
Suffisant	Suffisant
Insuffisant	Insuffisant
Traitement suggéré		Traitement suggéré	

ORATEUR DE LA CHAMBRE DES COMMUNES		SIMPLES DÉPUTÉS	
Excessif	Excessif
Suffisant	Suffisant
Insuffisant	Insuffisant
Traitement suggéré		Traitement suggéré	

SÉNATEURS		PRÉSIDENT DU SÉNAT	
Excessif	Excessif
Suffisant	Suffisant
Insuffisant	Insuffisant
Traitement suggéré		Traitement suggéré	

2. Selon quel indice faudrait-il rajuster le traitement des sénateurs et des députés?

(a) L'indice composite des activités industrielles (salaires hebdomadaires moyens de tous les Canadiens);

(b) L'indice des prix à la consommation (coût de la vie);

REMARQUE: AUCUN DE VOS COMMENTAIRES NE VOUS SERA NOMMÉMENT
ATTRIBUÉ DANS MON RAPPORT SANS VOTRE APPROBATION. JE VOUS
SERAIS RECONNAISSANT DE RETOURNER LE PRÉSENT QUESTIONNAIRE
À MON BUREAU AU PLUS TARD LE 30 NOVEMBRE 1979.

ADRESSE:

.....
.....
.....

POSTE:

.....
.....
.....

NOM:

.....

ANNEXE C

QUESTIONNAIRE REMIS À DES NON-PARLEMENTAIRES

TOTAL DES QUESTIONNAIRES EXPÉDIÉS	23
TOTAL DES QUESTIONNAIRES REMPLIS	10
POURCENTAGE DE QUESTIONNAIRES REMPLIS	43%

ANNEXE C

QUESTIONNAIRE REMIS À DES
NON-PARLEMENTAIRES

1. À votre avis, les sénateurs devraient-ils bénéficier d'autres avantages (ou privilèges) que ceux dont ils jouissent actuellement? Quels sont-ils?

AUTRES AVANTAGES

SECTION H

Dans la négative, expliquez vos besoins.

Non

Oui

1. À votre avis, les services de soutien prévus pour les sénateurs sont-ils suffisants?

PERSONNEL

SECTION G

Moins de \$5,000

\$5,000 à \$10,000

\$10,000 à \$15,000

\$15,000 à \$20,000

Plus de \$20,000

À combien estimez-vous le montant des sacrifices financiers que vous avez dû consentir par année?

Dans l'affirmative, expliquez-en la nature.

Non
Oui

2. Vous a-t-il fallu faire d'importants sacrifices financiers pour poursuivre votre carrière de sénateur?

.....

annuel?

(b) Dans l'affirmative, quel en a été le montant

Non
Oui

1. (a) Outre votre traitement de sénateur, vous a-t-il été nécessaire de compter sur un "revenu extérieur" pour remplir votre charge?

FINANCES

SECTION F

public sur les fonctions du Sénat?

Dans la négative, quelles mesures faudrait-il prendre pour permettre aux sénateurs de mieux informer le

Non
Oui

membres du Sénat?

3. A votre avis, la majorité des Canadiens sont-ils au courant des nombreuses tâches que doivent accomplir les

1. En moyenne, combien de fois retournez-vous dans votre province d'origine ou participez-vous à des réunions officielles ou publiques dans d'autres régions du pays pendant la session du Sénat?

..... visite(s) par mois

2. Quelle est la durée de chacune de ces visites?

..... jour(s)

3. À votre avis, les indemnités actuelles de déplacement sont-elles assez élevées?

Oui

Non

Dans la négative, expliquez pourquoi.

SECTION E

IMAGE PUBLIQUE

1. Croyez-vous que la majorité des Canadiens sont d'avis que les sénateurs reçoivent aujourd'hui un traitement:

trop élevé

trop bas

convenable

2. Si vous croyez que les Canadiens sont d'avis que le traitement des sénateurs est trop élevé, quelles mesures ces derniers (à titre privé ou collectivement) ou d'autres pourraient-ils prendre pour bien faire comprendre au public pourquoi leur traitement est justifié?

Expliquez.

Oui
Non

1. A l'heure actuelle, avez-vous une résidence secondaire autre que votre résidence permanente?

LOGEMENT

SECTION C

4. Préférez-vous:

(a) Le maintien de l'indemnité de dépenses non imposable (ne nécessitant pas de reçus);

(b) L'adoption d'un système prévoyant:

(i) que l'indemnité de session de base soit augmentée;

(ii) que seules les dépenses justifiées par un reçu puissent être réclamées aux fins de l'impôt sur le revenu?

Incluant les dépenses suivantes:

- tous les frais de déplacement et de logement temporaire (ailleurs qu'à la résidence officielle du sénateur);
- tous les frais d'appels téléphoniques et de télégrammes;
- le coût du logement du député à Ottawa (lui appartenant ou loué), quand la Chambre siège;
- les frais de représentation.

Je préfère l'option: (a) (b)

POSTE	POUR LES	SUGGÉRÉ
TRAITEMENT REÇU		
RESPONSABILITÉS		
ADDITIONNELLES		

Président	\$14,100	\$.....
-----------	----------	---------

Leader du		
gouvernement		
au Sénat	\$15,600	\$.....

Leader de		
l'Opposition		
au Sénat	\$ 9,500	\$.....

Leader adjoint du		
gouvernement		
	\$ 4,600	\$.....

Leader adjoint de		
l'Opposition		
	\$ 3,900	\$.....

(a) Approuvez-vous le système actuel en vertu duquel
chacun des postes énumérés ci-dessus est assorti
des traitements mentionnés?

Oui
Non

(b) Dans la négative, indiquez dans l'espace prévu
sous la rubrique "Traitement suggéré" le montant
qui, selon vous, devrait être prévu pour chacun
des postes.

3. Selon vous, en plus des postes mentionnés dans la
question précédente, y a-t-il d'autres postes qui
devraient recevoir un traitement? (Dans l'affirmative,
précisez.)

POSTE	TRAITEMENT PROPOSÉ

1. À l'heure actuelle, détenez-vous l'un ou l'autre des postes suivants? (cochez le titre pertinent)

Président du Sénat
Leader du gouvernement au Sénat
Leader de l'Opposition au Sénat
Leader adjoint du gouvernement
Leader adjoint de l'Opposition
au Sénat
.....

SECTION B

RÉMUNÉRATION

1. Objet: Indemnité de session et indemnité de dépenses des sénateurs: La Loi sur le Sénat et la Chambre des communes stipule que certaines indemnités (et certains traitements pour responsabilités supplémentaires) sont majorées automatiquement le 1^{er} janvier et chaque année de 7% ou d'un montant égal à la hausse, en pourcentage, de l'indice composite des activités économiques (soit la moyenne des salaires et traitements hebdomadaires de tous les Canadiens) des douze derniers mois, c'est-à-dire majorées du montant le moins élevé.

(a) Cette formule vous convient-elle? Oui Non

(b) Dans la négative, seriez-vous favorable à un calcul établi en fonction du coût de la vie, tel que fixé par l'indice des prix à la consommation? Oui Non

(c) Si vous êtes défavorable aux deux formules énoncées en (a) et (b) ci-dessus, quelle solution préconisez-vous?

Chaque sénateur a un numéro d'identité et seuls le commissaire et le secrétaire connaissent la relation entre les deux.

Si vous voulez formuler des observations additionnelles sur des préoccupations précises, soyez assuré(e) que je serai prêt à vous rencontrer à un moment qui vous conviendra. Vos opinions vous seront attribuées dans mon rapport, seulement si vous m'en donnez la permission par écrit. Si vous préférez avoir une entrevue, veuillez communiquer avec le bureau du commissaire (au numéro 995-9623) qui en fixera la date et l'endroit. Sinon, veuillez m'envoyer une note à l'adresse suivante: C.P. 656, Succursale postale de la Chambre des communes, Édifice de l'Ouest.

Je vous saurais gré également de retourner le questionnaire ci-joint par messenger au 140, rue Wellington, rez-de-chaussée de l'Édifice Victoria, ou de le faire parvenir par le courrier à l'adresse suivante: C.P. 656, Succursale postale de la Chambre des communes, Édifice de l'Ouest, au plus tard le 30 novembre 1979.

QUESTIONNAIRE REMIS AUX SÉNATEURS

TOTAL DES QUESTIONNAIRES ENVOYÉS	102
TOTAL DES QUESTIONNAIRES REMPLIS	75
POURCENTAGE DE QUESTIONNAIRES REMPLIS	73,58

QUESTIONNAIRE REMIS
AUX SÉNATEURS

ANNEXE B

JUSQU'AU

2 juin 1971 2 juin 1971 8 juil. 1974 1er janv. 1977 1er janv. 1978 1er janv. 1979

<u>Chef suppléant de</u>						
<u>l'Opposition</u>						
Indemnité de session	\$12,000	\$18,000	\$24,000	\$25,600	\$27,000	\$28,700
Indemnité de dépenses	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
Traitement	--	--	3,200	3,400	3,600	3,900
TOTAL	15,000	22,000	32,500	34,600	36,500	38,800

JUSQU'AU

2 juin 1971 2 juin 1971 8 juil. 1974 1er janv. 1977 1er janv. 1978 1er janv. 1979

Chef de l'Opposition

Indemnité de session	\$12,000	\$18,000	\$24,000	\$25,600	\$27,000	\$28,700
Indemnité de dépenses	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
Traitement	6,000	6,000	8,000	8,500	9,000	9,500
TOTAL	21,000	28,000	37,300	39,700	41,900	44,400

Leader suppléant du

gouvernement

Indemnité de session	12,000	18,000	24,000	25,600	27,000	28,700
Indemnité de dépenses	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
Traitement	--	--	4,000	4,200	4,400	4,600
TOTAL	15,000	22,000	33,300	35,400	37,300	39,500

JUSQU'AU

2 juin 1971 2 juin 1971 8 juil. 1974 1er janv. 1977 1er janv. 1978 1er janv. 1979

Leader du gouvernement s'11

s'agit d'un ministre

Indemnité de session	\$12,000	\$18,000	\$24,000	\$25,600	\$27,000	\$28,700
Indemnité de dépenses	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
Traitement	15,000	15,000	20,000	20,000	20,000	21,200
(d'un ministre)						
Indemnité d'automobile	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
(d'un ministre)						

TOTAL	32,000	39,000	51,300	53,200	54,900	58,100
-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

119

Leader du gouvernement,

autre qu'un ministre

(Note: Ce barème n'a pas été appliqué au moins depuis 1964.)

Indemnité de session	12,000	18,000	24,000	25,600	27,000	28,700
Indemnité de dépenses	3,000	4,000	5,300	5,600	5,900	6,200
Traitement	10,000	10,000	13,300	13,800	14,700	15,600
Indemnité d'automobile	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
TOTAL	26,000	33,000	43,600	46,000	48,600	51,500

BAREME ACTUEL DES TRAITEMENTS DES SÉNATEURS
En vigueur le 1er janvier 1979

JUSQU'AU

2 juin 1971 2 juin 1971 8 juil. 1974 1er janv. 1977 1er janv. 1978 1er janv. 1979

SÉNATEURS SANS
RESPONSABILITÉS
SUPPLÉMENTAIRES

Indemnité de session \$12,000 \$18,000 \$24,000 \$25,600 \$27,000 \$28,700

Indemnité de dépenses 3,000 4,000 5,300 5,600 5,900 6,200

TOTAL 15,000 22,000 29,300 31,200 32,900 34,900

SÉNATEURS AYANT DES
RESPONSABILITÉS SUPPLÉMENTAIRES

Président

Indemnité de session 12,000 18,000 24,000 25,600 27,000 28,700

Indemnité de dépenses 3,000 4,000 5,300 5,600 5,900 6,200

Traitement 9,000 9,000 12,000 12,500 13,300 14,100

Indemnité d'automobile 1,000 1,000 1,000 1,000 1,000 1,000

Indemnité de loyer 3,000 3,000 3,000 3,000 3,000 3,000

TOTAL 28,000 35,000 45,300 47,700 50,200 53,000

ANNEXE A

BARÈME ACTUEL DES TRAITEMENTS
DES SÉNATEURS

(SÉNATEURS)

ANNEXES DE LA TROISIÈME PARTIE

1. Êtes-vous satisfait du régime actuel, qui limite les montants versés, le nombre d'employés et leur échelle de traitement?

Oui
Non

2. Dans la négative, préféreriez-vous un système plus souple qui permettrait aux députés de répartir à leur gré le montant accordé au titre du personnel de leur bureau de circonscription et de celui de la colline du parlement?

Oui
Non

Dans l'affirmative, expliquez pourquoi.

3. Dans la négative, expliquez pourquoi.

1. À votre avis, les députés devraient-ils bénéficier d'autres avantages que ceux dont ils jouissent actuellement? Quels sont-ils?

1. (a) Outre votre traitement de député, vous a-t-il été nécessaire de compter sur un "revenu extérieur" pour remplir votre charge?

Oui
Non

- (b) Dans l'affirmative, quel en a été le montant annuel?

.....

2. Vous a-t-il fallu faire d'importants sacrifices financiers pour poursuivre votre carrière de parlementaire?

Oui
Non

3. Dans l'affirmative, expliquez-en la nature.

1. (a) Avez-vous un bureau dans votre

circonscription? Oui
Non

(b) Croyez-vous que dans les douze prochains mois, les
frais d'administration du bureau de votre
circonscription dépasseront l'indemnité de \$5,200
accordée à ce titre?

Oui
Non

(c) Dans l'affirmative, de quel montant?

(d) Est-il possible, selon vous, d'élaborer des
mesures plus équitables de répartition des fonds
sans procéder à une majoration du montant total
accordé par le Parlement au titre de l'adminis-
tration des bureaux de circonscription?

Oui
Non

(e) Dans l'affirmative, comment?

1. Un sondage Gallup effectué en 1974 posait la question suivante: Trouvez-vous que les traitements versés aux députés fédéraux sont trop élevés, trop bas ou convenables? Des 1,070 Canadiens interviewés, 45% se sont dit d'avis que les députés fédéraux recevaient des traitements trop élevés.

(a) Croyez-vous que la majorité des Canadiens sont aujourd'hui d'avis que les députés fédéraux reçoivent un traitement:

trop élevé
trop bas
convenable

(b) Si vous croyez que les Canadiens sont d'avis que le traitement des députés est trop élevé, quelles mesures ces derniers (à titre privé ou collectivement) ou d'autres pourraient-ils adopter pour bien faire comprendre au public pourquoi leur traitement est justifié?

(d) Dans la négative, pourquoi?

Non

Oui

(c) Dans l'affirmative, êtes-vous satisfait de la façon dont il s'est occupé de vos recommandations?

Non

Oui

recommandations?

(b) Lui avez-vous déjà fait parvenir certaines

Non

Oui

(a) Connaissez-vous l'existence et le rôle du Comité de la gestion et des services aux députés?

1.

SECTION E

SERVICES

3. Les indemnités actuelles de déplacement sont-elles assez élevées? Sinon, pourquoi?

..... jour(s)

2. Quelle en est la durée?

1. A l'heure actuelle, avez-vous une résidence secondaire autre que votre résidence permanente?

Oui
Non

Expliquez.

2. Cochez l'une ou l'autre des options suivantes.

(a) Marié avec enfant(s) à charge
sans enfant à charge

(b) Célibataire avec enfant(s) à charge
sans enfant à charge

3. Vos enfants fréquentent-ils:

la maternelle Oui Non à Ottawa?
l'école primaire Oui Non à Ottawa ?
l'école secondaire Oui Non à Ottawa?
une institution Oui Non à Ottawa?
post-secondaire Non

1. En moyenne, quelle est la fréquence mensuelle de vos

visites à votre circonscription pendant les sessions?

..... visite(s) par mois

4. À votre avis, hormis les postes énoncés dans les questions précédentes, d'autres postes devraient-ils être assortis d'un traitement? (Dans l'affirmative, précisez.)

POSTE	TRAITEMENT SUGGÉRÉ

5. Seriez-vous favorable:

- (a) au maintien du système d'indemnité de dépenses non imposable (aucun reçu exigé)
- (b) à l'adoption d'un système en vertu duquel:

- (i) l'indemnité de session de base serait majorée; et
- (ii) seules les dépenses pour lesquelles un reçu a été émis pourraient être réclamées à des fins de déduction.

Les dépenses de cet ordre incluraient:

- tous les frais de voyage en sus des frais de logement (pour des séjours effectués ailleurs que dans la résidence désignée du député);
- tous les frais d'appel et de télégramme;
- les frais de résidence (possédée ou louée), à Ottawa, lorsque la Chambre est en session;
- les frais de représentation.

Favorable à l'option (a)
 Favorable à l'option (b)

(c) Si vous êtes défavorable aux deux formules énoncées en a) et b) ci-dessus, quelle solution préconisez-vous?

2. Approuvez-vous le système actuel, en vertu duquel chacun des députés suivants reçoit le même traitement? (À l'heure actuelle, chacun des titulaires reçoit un traitement de \$5,600.)

Leaders d'autres partis reconnus
 Whip en chef du gouvernement
 Whip en chef de l'Opposition
 Leader de l'Opposition à la Chambre
 Vice-président du comité plénier
 Vice-président adjoint du comité plénier
 Secrétaire parlementaire

Oui
 Non

3. Dans la négative, quel traitement, selon vous, les personnes suivantes devraient-elles recevoir?

Leaders de partis reconnus
 Whip en chef du gouvernement
 Whip en chef de l'Opposition
 Leader de l'Opposition à la Chambre
 Vice-président du comité plénier
 Vice-président adjoint du comité plénier
 Secrétaire parlementaire

À l'heure actuelle, occupez-vous l'un ou l'autre des postes suivants? (Cochez le titre pertinent)

Chef d'un autre parti reconnu
Whip en chef du gouvernement
Whip en chef de l'opposition
Leader de l'opposition à la Chambre
Vice-président du comité plénier
Vice-président adjoint du comité plénier
Secrétaire parlementaire

SECTION B

REMUNÉRATION

1. Objet: Indemnité de session et indemnité de dépenses

des députés: La loi sur le Sénat et la Chambre des communes stipule que certaines indemnités (et certains traitements pour responsabilités supplémentaires) sont majorées automatiquement le 1er janvier et chaque année de 7% ou d'un montant égal à la hausse, en pourcentage, de l'indice composite des activités économiques (soit la moyenne des salaires et traitements hebdomadaires de tous les Canadiens) des douze derniers mois, c'est-à-dire majorées du montant le moins élevé.

(a) Cette formule vous convient-elle? Oui Non

(b) Dans la négative, seriez-vous favorable à un calcul établi en fonction du coût de la vie, tel que fixé par l'indice des prix à la consommation? Oui Non

SECTION A

Type de circonscription

Nombre de milles carrés

Nombre d'électeurs

Est-elle surtout urbaine? Oui Non

Est-elle surtout rurales? Oui Non

Est-elle à la fois rurale et urbaine Oui Non

Situation géographique:

À Ottawa (ou dans un rayon de cinquante milles d'Ottawa)

À l'extérieur d'Ottawa (ou dans un rayon dépassant cinquante milles d'Ottawa)

Nombre d'années à la Chambre

Nom du parti

Chaque député a un numéro d'identité et seuls le commissaire et le secrétaire connaissent la relation entre les deux.

Je sais que, contrairement aux membres d'autres professions, les députés ont à faire face à de nombreuses dépenses, y compris diverses demandes d'aide financière. Ces dépenses peuvent parfois grever lourdement le revenu net d'un député, suivant le type de circonscription qu'il représente. Je compte sur votre sincérité et votre collaboration pour être en mesure de procéder à une révision honnête et exacte des traitements et indemnités des députés. C'est pourquoi je vous saurais gré de participer à une entrevue confidentielle et privée pour faire connaître vos vues et fournir certains renseignements précis. Dans l'affirmative, veuillez communiquer avec le bureau du commissaire (995-9623) pour en fixer la date et le lieu. Seule votre collaboration me permettra de rédiger un rapport honnête et exact. Dans la négative, veuillez m'envoyer une note à l'adresse suivante: C.P. 656, Succursale postale de la Chambre des communes, Edifice de l'Ouest.

Le questionnaire ci-joint peut-être retourné par messenger au 140, rue Wellington, rez-de-chaussée de l'Edifice Victoria, ou envoyé à: C.P. 656, Succursale postale de la Chambre des communes, Edifice de l'Ouest, au plus tard le 16 novembre 1979.

QUESTIONNAIRE REMIS AUX DÉPUTÉS

TOTAL DES QUESTIONNAIRES EXPÉDIÉS 280

TOTAL DES QUESTIONNAIRES REMPLIS 184

POURCENTAGE DE QUESTIONNAIRES REMPLIS 65,7%

POURCENTAGE DES QUESTIONNAIRES REMPLIS, SELON LES PARTIS

NOUVEAU PARTI DÉMOCRATIQUE 20 / 26 76,9%

CRÉDIT SOCIAL 0 / 6 0%

LIBÉRAL 73 / 113 64,6%

CONSERVATEUR 91 / 135 67,4%

QUESTIONNAIRE REMIS AUX DÉPUTÉS

ANNEXE E

<u>Professions</u>	<u>Cons.</u>	<u>Lib.</u>	<u>N.P.D.</u>	<u>C.S.</u>	<u>TOTAL</u>
Agent ou évaluateur immobilier	2	-	-	-	2
Représentant de commerce	1	-	-	1	2
Commissaire d'école	-	1	-	-	1
Directeur d'école	-	3	1	-	4
Secrétaire	1	-	1	-	2
Sociologue	1	-	-	-	1
Surveillant	-	1	-	-	1
Superviseur en communications	1	-	-	-	1
Enseignant	10	10	11	-	31
Vétérinaire	<u>2</u>	<u>1</u>	<u>-</u>	<u>-</u>	<u>3</u>
TOTAL:	143	115	30	5	293

Note: Le total dépasse le nombre des députés qui siègent à la Chambre à la présente date (12 décembre 1979) parce que certains députés ont deux professions ou occupations (par exemple, ministre du culte et enseignant).

<u>Professions</u>	<u>Cons.</u>	<u>Lib.</u>	<u>N.P.D.</u>	<u>C.S.</u>	<u>TOTAL</u>
Fermier/éleveur/arboriculteur-fruittier/ pomiculteur/contremaître	21	1	-	1	23
Agent de maîtrise	-	1	-	-	1
Industriel, fabricant	1	4	-	-	5
Conseiller en relations industrielles	1	-	-	-	1
Travailleur industriel	1	-	-	-	1
Agent d'assurances, agent des demandes de règlement	1	-	-	-	1
Analyste d'investissement, courtier en valeurs mobilières	2	3	-	-	5
Journaliste	2	4	-	-	6
Éducateur ouvrier	-	-	1	-	1
Conseiller en relations de travail	-	2	-	-	2
Représentant du travail	-	-	1	-	1
Avocat, notaire, juriste	35	28	4	-	67
Lieutenant détective	-	1	-	-	1
Directeur	4	1	2	-	7
Marchand	3	2	-	1	6
Médecin	5	1	-	-	6
Homme politique, spécialiste ou conseiller en sciences politiques	1	6	-	-	7
Imprimeur	-	-	1	-	1
Agent de probation (délinquance), agent de sécurité	1	-	1	-	22
Évaluateur de biens immeubles	1	-	-	-	1
Fonctionnaire	1	3	-	-	4
Éditeur	-	2	-	-	2

PROFESSION DES DÉPUTÉS
31e législature (1re session)

NOTE: Ce tableau a été préparé à partir d'un rapport anticipé du Directeur général des élections. Les chiffres traduisent la composition de la Chambre au 12 décembre 1979.

<u>Professions</u>	<u>Cons.</u>	<u>Lib.</u>	<u>N.P.D.</u>	<u>C.S.</u>	<u>TOTAL</u>
Comptable	1	2	-	-	3
Administrateur	2	11	-	1	14
Agronome, agriculteur, agrologue	2	1	-	-	3
Radiodiffuseur	2	1	-	-	3
Homme d'affaires	19	11	1	1	32
Chiropraticien	1	1	-	-	2
Ministre du culte	3	2	4	-	9
Agent de développement communautaire	-	-	1	-	1
Conseiller	1	1	-	-	2
Entrepreneur	1	-	-	-	1
Dentiste	1	-	-	-	1
Diplomate	1	-	-	-	1
Économiste	2	2	1	-	5
Électricien	-	1	-	-	1
Ingénieur	3	3	-	-	6
Cadre	6	3	-	-	9

ANNEXE D

PROFESSION DES DÉPUTÉS
31^e LÉGISLATURE (1^{re} SESSION)

<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>	<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>
Terrebonne	Prédom. u.	Cumberland-Colchester	Prédom. r.
Trois-Rivières	Prédom. u.	Dartmouth-Halifax-Est	Prédom. u.
Verchères	Prédom. u.	Halifax	Prédom. u.
Verdun	U.	Halifax-Ouest	Prédom. u.
<u>NOUVEAU-BRUNSWICK</u>		South Shore	Prédom. r.
Carleton-Charlotte	Prédom. r.	South West Nova	Prédom. r.
Fundy-Royal	Prédom. r.	<u>ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD</u>	
Gloucester	Prédom. r.	Cardigan	R.
Madaska-Victoria	Prédom. r.	Egmont	Prédom. r.
Moncton	Prédom. u.	Hillsborough	Prédom. u.
Northumberland-Miramichi	Prédom. r.	Malpègue	R.
Restigouche	Prédom. r.	<u>TERRE-NEUVE</u>	
Saint-Jean	U.	Bonavista-Trinity-Conception	R.
Westmorland	R.	Burin-Saint-Georges	Prédom. r.
York Sunbury	Prédom. u.	Gander-Twillingate	Prédom. r.
<u>NOUVELLE-ÉCOSSE</u>		Grand Falls-Mute Bay-Labrador	Prédom. r.
Annapolis Valley-Hants	Prédom. r.	Humber-Port-Au-Port-Sainte-Barbe	Prédom. r.
Cape Breton-East Richmond	Prédom. u.	Saint-Jean-Est	Prédom. u.
Cape Breton Highlands-Canso	Prédom. r.	Saint-Jean-Ouest	Prédom. u.
Cape Breton-The Sidneys	Prédom. u.	<u>TERRITOIRES DU NORD-OUEST</u>	
Central Nova	Prédom. r.	Nunatsiaq	R.
		Western Arctic	Prédom. r.
		<u>TERRITOIRE DU YUKON</u>	
		Yukon	Prédom. u.

<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>	<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>
Lachine	U.	Papineau	U.
Lac-Saint-Jean	Prédom. u.	Pontiac-Gatineau-Labelle	Prédom. r.
Langelier	U.	Portneuf	Prédom. r.
Laprairie	U.	Québec-Est	U.
LaSalle	U.	Richelieu	Prédom. u.
Laurier	U.	Richmond	Prédom. r.
Laval	U.	Rimouski	Prédom. r.
Laval-des-Rapides	U.	Roberval	Prédom. r.
Lévis	Prédom. u.	Rosemont	U.
Longueuil	U.	Saint-Denis	U.
Lotbinière	Prédom. r.	Saint-Henri-Westmount	U.
Louis-Hébert	U.	Saint-Hyacinthe	Prédom. r.
Manicouagan	Prédom. u.	Saint-Jacques	U.
Matapédia-Matane	Prédom. r.	Saint-Jean	Prédom. u.
Mégantic-Compton-Stanstead	Prédom. r.	Saint-Léonard-Anjou	U.
Mercier	U.	Saint-Maurice	Prédom. u.
Missisquoi	Prédom. r.	Sainte-Marie	U.
Montmorency	Prédom. u.	Saint-Michel	U.
Mount-Royal	U.	Shefford	Prédom. u.
Notre-Dame-de-Grâces	U.	Sherbrooke	U.
Outremont	U.	Témiscamingue	Prédom. r.

<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>	<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>
Waterloo	Prédom. u.	Bonaventure-Îles-de-la-Madeleine	R.
Welland	Prédom. u.	Bourassa	U.
Wellington-Dufferin-Simcoe	Prédom. r.	Chambly	Prédom. u.
Willowdale	U.	Champlain	Prédom. u.
Windsor-Walkerville	U.	Charlesbourg	Prédom. u.
Windsor-Ouest	U.	Charlevoix	Prédom. r.
York-Centre	U.	Châteauguay	Prédom. u.
York-Est	U.	Chicoutimi	Prédom. u.
York-Nord	U.	Dollard	U.
York-Peel	Prédom. u.	Drummond	Prédom. u.
York-Scarborough	U.	Duvernay	U.
York-Sud-Weston	U.	Frontenac	Prédom. r.
York-Ouest	U.	Gamelin	U.
<u>QUÉBEC</u>		Gaspé	Prédom. r.
Abitibi	Prédom. r.	Gatineau	Prédom. u.
Argenteuil	Prédom. r.	Hochelaga-Maisonneuve	U.
Beauce	Prédom. r.	Hull	Prédom. u.
Beauharnois-Salaberry	Prédom. u.	Joliette	Prédom. r.
Bellechasse	Prédom. r.	Jonquière	Prédom. u.
Berthier-Maskinongé	Prédom. r.	Kamouraska-Rivière-du-Loup	Prédom. r.
Blainville-Deux-Montagnes	Prédom. u.	Labelle	Prédom. r.

<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>	<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>
London-Est	U.	Prince Edward-Hastings	Prédom. r.
London-Middlesex	Prédom. u.	Renfrew-Nipissing-Pembroke	Prédom. r.
London-Ouest	U.	Rosedale	U.
Mississauga-Nord	U.	Sarnia	Prédom. u.
Mississauga-Sud	U.	Sault-Sainte-Marie	U.
Nepean-Carleton	Prédom. u.	Scarborough-Centre	U.
Niagara Falls	Prédom. u.	Scarborough-Est	U.
Nickel Belt	Prédom. r.	Scarborough-Ouest	U.
Nipissing	Prédom. u.	Simcoe-Nord	Prédom. u.
Northumberland	Prédom. r.	Simcoe-Sud	Prédom. r.
Ontario	Prédom. u.	Spadina	U.
Oshawa	U.	St. Catharines	U.
Ottawa-Carleton	Prédom. u.	Stormont-Dundas	Prédom. u.
Ottawa-Centre	U.	St. Paul's	U.
Ottawa-Vanier	U.	Sudbury	U.
Ottawa-Ouest	U.	Thunder Bay-Atikokan	Prédom. u.
Oxford	Prédom. u.	Thunder Bay-Nipigon	Prédom. u.
Parkdale-High Park	U.	Timiskaming	Prédom. r.
Parry Sound-Muskoka	Prédom. r.	Timmins-Chapleau	Prédom. u.
Perth	Prédom. r.	Trinity	U.
Peterborough	Prédom. u.	Victoria-Haliburton	Prédom. r.

<u>CIRCONSCRIPTION</u>		<u>TYPE</u>	<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>
<u>ONTARIO</u>				
Algoma	Préd. r.		Etobicoke-Nord	U.
Beaches	U.		Glengarry-Prescott-Russell	Préd. r.
Brampton-Georgetown	Préd. u.		Grey-Simcoe	Préd. r.
Brant	Préd. u.		Guelph	Préd. u.
Broadview-Greenwood	U.		Haldimand-Norfolk	Préd. r.
Bruce-Grey	Préd. r.		Halton	Préd. u.
Burlington	U.		Hamilton-Est	U.
Cambridge	Préd. u.		Hamilton Mountain	U.
Cochrane	Préd. r.		Hamilton-Wentworth	Préd. u.
Davenport	U.		Hamilton-Ouest	U.
Don Valley-Est	U.		Hastings-Frontenac	R.
Don Valley-Ouest	U.		Huron-Bruce	Préd. r.
Durham-Northumberland	Préd. r.		Kenora-Rainy River	Préd. r.
Eglinton-Lawrence	U.		Kent	Préd. u.
Elgin	Préd. u.		Kingston et les Îles	Préd. u.
Érie	Préd. u.		Kitchener	Préd. u.
Essex-Kent	Préd. r.		Lambton-Middlesex	Préd. r.
Essex-Windsor	Préd. r.		Lanark-Renfrew-Carleton	Préd. r.
Etobicoke-Centre	U.		Leeds-Grenville	Préd. r.
Etobicoke-Lakeshore	U.		Lincoln	U.

<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>	<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>
Edmonton-Est	U.	Regina-Ouest	Prédom. u.
Edmonton-Nord	U.	Saskatoon-Est	Prédom. u.
Edmonton-Sud	U.	Saskatoon-Ouest	Prédom. u.
Edmonton-Strathcona	U.	Swift Current-Maple Creek	Prédom. r.
Edmonton-Ouest	U.	The Battlefords-Meadow Lake	Prédom. r.
Lethbridge-Foothills	Prédom. u.	Yorkton-Melville	Prédom. r.
Medicine Hat	Prédom. r.	<u>MANITOBA</u>	
Peace River	Prédom. r.	Brandon-Souris	Prédom. r.
Red Deer	Prédom. r.	Churchill	Prédom. r.
Végreville	Prédom. r.	Dauphin	Prédom. r.
Westaskiwin	Prédom. r.	Lisgar	R.
Yellowhead	Prédom. r.	Portage-Marquette	Prédom. r.
<u>SASKATCHEWAN</u>		Provencher	R.
Assiniboine	Prédom. r.	Selkirk-Interlake	Prédom. r.
Humboldt-Lake-Centre	R.	Saint-Boniface	U.
Kimberley-Lloydminster	Prédom. r.	Winnipeg-Assiniboine	U.
Mackenzie	Prédom. r.	Winnipeg-Birds Hill	Prédom. u.
Moose Jaw	Prédom. r.	Winnipeg-Fort Garry	U.
Prince Albert	Prédom. r.	Winnipeg-Nord	Prédom. u.
Qu'Appelle-Moose Mountain	R.	Winnipeg-Nord-Centre	U.
Regina-Est	Prédom. u.	Winnipeg-St. James	U.

CIRCONSCRIPTIONS ÉLECTORALES FÉDÉRALES PAR PROVINCE

<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>	<u>CIRCONSCRIPTION</u>	<u>TYPE</u>
<u>COLOMBIE-BRITANNIQUE</u>			
Burnaby	U.	Richmond-Delta-Sud	U.
Capilano	Prédом. u.	Skeena	Prédом. r.
Cariboo-Chilcotin	Prédом. r.	Surrey-White Rock-Delta-Nord	U.
Comox-Powell River	Prédом. r.	Vancouver-Centre	U.
Cowichan-Malahat-Les îles	Prédом. r.	Vancouver-Est	U.
Esquimalt-Saanich	Prédом. u.	Vancouver-Kingsway	U.
Fraser Valley-Est	Prédом. r.	Vancouver-Quadra	U.
Fraser Valley-Ouest	Prédом. u.	Vancouver-Sud	U.
Kamloops-Shuswap	Prédом. u.	Victoria	U.
Kootenay-Est-Revelstoke	Prédом. r.	<u>ALBERTA</u>	
Kootenay-Ouest	Prédом. r.	Athabasca	Prédом. r.
Mission-Port Moody	Prédом. u.	Bow River	Prédом. r.
Nanaimo-Alberni	Prédом. u.	Calgary-Centre	U.
New Westminster-Coquitlam	U.	Calgary-Est	U.
Okanagan-Nord	Prédом. u.	Calgary-Nord	U.
Okanagan-Similkameen	Prédом. r.	Calgary-Sud	U.
Prince George-Bulkley Valley	Prédом. r.	Calgary-Ouest	U.
Prince George-Peace River	Prédом. r.	Crowfoot	Prédом. r.

RURALS (suite)
TERRE-NEUVE
 Bonavista-Trinity-Conception

MANITOBA
 Lisgar
 Provencher

SASKATCHEWAN
 Humboldt-Lake Centre
 Qu'Appelle-Moose Mountain

TERritoires du Nord-Ouest
 Nunatsiag

MANITOBA

Brandon-Souris

Churchill

Dauphin

Portage-Marquette

Selkirk-Interlake

SASKATCHEWAN

Assiniboine

Kimberley-Lloydminster

Mackenzie

Moose Jaw

Prince Albert

Swift Current-Maple Creek

The Battlefords-Meadow Lake

Yorkton-Melville

ALBERTA

Athabaska

Bow River

Crowfoot

Medicine Hat

Peace River

Red Deer

Vegreville

Westaskwin

Yellowhead

COLOMBIE-BRITANNIQUE

Cariboo-Chilcotin

Comox-Powell River

Cowichan-Malahat-Les Îles

Fraser Valley-Est

Kootenay-Est-Revelstoke

Kootenay-Ouest

Kanagan-Similkameen

Prince George-Bulkley Valley

Prince George-Peace River

Skeena

TERRITOIRES DU NORD-OUEST

Western Arctic

RURALES

ONTARIO

Hastings-Frontenac

QUÉBEC

Bonaventure-Îles-de-la-

Madeline

NOUVEAU-BRUNSWICK

Westmorland-Kent

ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD

Cardigan

Malpèque

A PRÉDOMINANCE RURALE (suite)
 ONTARIO (suite)
 Parry Sound-Muskoka
 Perth
 Prince Edward-Hastings
 Renfrew-Nipissing-Pembroke
 Simcoe-Sud
 Timiskaming
 Victoria-Haliburton
 Wellington-Dufferin-Simcoe
 QUÉBEC
 Abitibi
 Argenteuil
 Beauce
 Belchasse
 Berthier-Maskinonge
 Charlevoix
 Frontenac
 Gaspé
 Joliette
 Kamouraska-Rivière-du-Loup
 Labelle
 Lotbinière
 Matapédia-Matane
 Mégantic-Compton-Stanstead
 Missisquoi
 Pontiac-Gatineau-Labelle
 Portneuf
 Richmond
 Rimouski

QUÉBEC (suite)
 Roberval
 Saint-Hyacinthe
 Témiscamingue
 NOUVELLE-ÉCOSSE
 Annapolis Valley-Hants
 Cape Breton Highlands-Canso
 Central Nova
 Cumberland-Colchester
 South Shore
 South West Nova
 NOUVEAU-BRUNSWICK
 Carleton-Charlotte
 Fundy-Royal
 Gloucester
 Madawaska-Victoria
 Northumberland-Miramichi
 Restigouche
 ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD
 Egmont
 TERRE-NEUVE
 Burin-Saint-Georges
 Gander-Twillingate
 Grand Falls-Mute Bay-Labrador
 Humber-Port-au-Port-Sainte-
 Barbe

ALBERTA	Lethbridge-Foothills
Saskatoon-Ouest	Saskatoon-Est
Regina-Ouest	Regina-Est
SASKATCHEWAN	
Winnipeg-Nord	Winnipeg-Bird's Hill
MANITOBA	
Saint-Jean-Est	Saint-Jean-Ouest
TERRE-NEUVE	
Hillsborough	
ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD	
Moncton	York-Sunbury
NOUVEAU-BRUNSWICK	
Halifax-Ouest	Halifax
NOUVELLE-ÉCOSSE (suite)	
À PRÉDOMINANCE URBAINE (suite)	
COLOMBIE-BRITANNIQUE	Capilano
Esquimalt-Saanich	Fraser Valley Ouest
Kamloops-Shuswap	Mission-Port Moody
Nanaimo-Alberni	Okanagan Nord
TERritoIRE DU YUKON	Yukon
À PRÉDOMINANCE RURALE	
ONTARIO	Algoma
Bruce-Grey	Cochrane
Durham-Northumberland	Essex-Kent
Essex-Windsor	Glengarry-Prescott-Russell
Grey-Simcoe	Haldimand-Norfolk
Huron-Bruce	Kenora-Rainy River
Lambton-Middlesex	Lanark-Renfrew-Carleton
Leeds-Grenville	Nickel Belt
Northumberland	

ONTARIO
Brampton-Georgetown
Brant
Cambridge
Elgin
Erie
Guelph
Halton
Hamilton-Wentworth
Kent
Kingston et les Îles
Kitchenner
London-Middlesex
Nepaan-Carleton
Niagara Falls
Nipissing
Ontario
Ottawa-Carleton
Oxford
Peterborough
Sarnia
Simcoe-Nord
Storront-Dundas
Thunder Bay-Atikokan
Thunder Bay-Nipigon
Timmins-Chapleau
Waterloo
Welland
York-Peel

QUÉBEC
Beauharnois-Salaberry
Blainville-Deux Montagnes
Chambly
Champlain
Charlebourg
Châteauguay
Chicoutimi
Drummond
Gatineau
Hull
Jonquière
Lac Saint-Jean
Lévis
Manicouagan
Montmorency
Richelieu
Saint-Jean
Saint-Maurice
Shelford
Terrebonne
Trois-Rivières
Verchères
GRAND MONTREAL
Vaudreuil
NOUVELLE-ÉCOSSSE
Cap Breton-Richmond-Est
Cap Breton-The Sidneys
Dartmouth-Halifax-Est

MANITOBA (suite)

Winnipeg-Assiniboine
Winnipeg-Fort Garry
Winnipeg-Nord-Centre
Winnipeg-St. James

ALBERTA

Calgary-Centre
Calgary-Est
Calgary-Nord
Calgary-Sud
Calgary-Ouest

Edmonton-Est

Edmonton-Nord

Edmonton Sud

Edmonton-Strathcona

Edmonton-Ouest

COLOMBIE-BRITANNIQUE

Burnaby

New Westminster-Coquitlam

Richmond-South Delta

Surrey-White Rock-North Delta

Vancouver-Centre

Vancouver-Est

Vancouver-Kingsway

Vancouver Quadra

Vancouver-Sud

Victoria

URBAINES (suite)

GRAND MONTRÉAL

Bourassa

Dollard

Duvernay

Gamelin

Hochelaga-Maisonneuve

Lachine

LaSalle

Laurier

Laval

Laval-des-Rapides

Mercier

Mount-Royal

Notre-Dame-de-Grâces

Outremont

Papineau

Rosemont

Saint-Denis

Saint-Henri-Westmount

Saint-Jacques

Saint-Léonard-Anjou

Sainte-Marie

Saint-Michel

Verdun

NOUVEAU-BRUNSWICK

Saint-Jean

MANITOBA

Saint-Boniface

ET REPARTITION PAR PROVINCE

URBAINES

ONTARIO	GRAND TORONTO (suite)
Burlington	Don Valley-Ouest
Hamilton-Est	Eglinton-Lawrence
Hamilton Mountain	Etbicocoke-Centre
Hamilton-Ouest	Etbicocoke-Lakeshore
Lincoln	Etbicocoke-Nord
London-Est	Parkdale-High Park
London-Ouest	Rosedale
Mississauga-Nord	St. Paul's
Mississauga-Sud	Scarborough-Centre
Oshawa	Scarborough-Est
Ottawa-Centre	Scarborough-Ouest
Ottawa-Vanier	Spadina
Ottawa-Ouest	Trinity
St. Catharines	Willowdale
Sault-Sainte-Marie	York-Centre
Subury	York-Est
Windsor-Walkerville	York-Scarborough
Windsor-Ouest	York-Sud-Weston
York-Nord	York-Ouest
GRAND TORONTO	QUBBEC
Beaches	Langelier
Broadview-Greenwood	Laprairie
Davenport	Longueuil
Don Valley-Est	Louis-Hébert
	Québec-Est
	Sherbrooke

ANNEXE C

CLASSIFICATION DES CIRCONSCRIPTIONS
ELECTORALES FEDERALES ET REPARTITION
PAR PROVINCE

LEGENDE
Urbaine ----- U.
A prédominance urbaine ----- Préd. u.
A prédominance rurale ----- Préd. r.
Rurale ----- R.

TABLEAU 1 (suite) Dispersion de la population à prédominance urbaine dans les circonscriptions à population clairsemée du Canada (selon le recensement de 1976)

CIRCONSCRIPTION	Dispersion de la population (2)	Pourcentage de la population dans les agglomérations Les deux principales agglomérations	Agglomérations éloignées (3)
<u>Nouveau-Brunswick</u>			
Carleton-Charlotte	34,7	59,5	7,2
<u>Terre-Neuve</u>			
Burin-Saint-Georges	117,1	34,1	52,4
Gander-Twillingate	64,9	31,0	5,1
Grand Falls-White Bay-Labrador	321,3	30,6	49,7
Humber-Port-au-Port-Sainte-Barbe	44,9	55,4	0,0
Saint-Jean-Est	9,1	94,0	7,4
(2)	Distance normalisée (voir formule à l'annexe technique).		
(3)	(Situées à 300 milles par route du bureau de la circonscription, ou exigeant un déplacement par avion ou par bateau.)		

TABLEAU 1 (suite) Dispersion de la population à prédominance urbaine dans les circonscriptions à population clairsemée du Canada (selon le recensement de 1976)

CIRCONSCRIPTION	Dispersion de la population (2)	Pourcentage de la population dans les agglomérations	
		Les deux principales agglomérations	Agglomérations éloignées (3)
<u>Ontario (suite)</u>			
Kenora-Rainy River	91,4	45,4	7,8
Timiskaming	21,4	67,6	4,6
<u>Québec</u>			
Abitibi	104,8	46,1	8,3
Bonaventure-Iles-de-la-Madeleine	130,1	52,0	22,7
Champlain	17,3	93,1	1,3
Gaspé	56,9	51,8	0,0
Manicouagan	160,4	57,0	20,4
Pontiac-Gatineau-Labelle	33,9	49,4	0,0

TABLEAU 1 (suite) Dispersion de la population à prédominance urbaine dans les circonscriptions à population clairsemée du Canada (selon le recensement de 1976)

CIRCONSCRIPTION	Dispersion de la population (2)	Pourcentage de la population dans les agglomérations Les deux principales agglomérations	Agglomérations éloignées (3)
<u>Saskatchewan</u>			
Mackenzie	60,5	68,5	14,6
The Battlefords-Meadow Lake	48,2	49,5	9,5
<u>Manitoba</u>			
Churchill	174,2	40,8	27,0
Dauphin	52,4	54,5	0,0
Provencher	32,8	66,4	3,8
<u>Ontario</u>			
Algoma	71,4	48,1	0,0
Cochrane	145,5	40,5	3,0

TABLEAU 1
Dispersion de la population à prédominance urbaine dans les
circonscriptions à population clairsemée du Canada
(selon le recensement de 1976)

CIRCONSCRIPTION	Dispersion de la population (2)	Pourcentage de la population dans les agglomérations Les deux principales agglomérations	Agglomérations éloignées (3)
<u>Colombie-Britannique</u>			
Caribou-Chilcotin	62,3	40,2	16,2
Comox-Powell River	77,1	46,4	45,1
Fort Nelson-Peace River	95,5	47,1	4,9
Kootenay-Est-Revelstoke	70,1	56,9	0,0
Prince George-Bulkley Valley	95,5	61,1	,2
Skeena	93,2	41,4	13,4
<u>Alberta</u>			
Athabasca	136,4	47,4	3,7
Peace River	61,9	46,5	4,4
Yellowhead	110,8	48,5	0,0

(accroissant ainsi la distance normalisée). Heureusement, nous pouvons facilement tenir compte de cette situation en appliquant le critère de la prédominance urbaine.

Cette prédominance est obtenue en calculant le pourcentage de la population se trouvant dans les première, deuxième et troisième agglomérations de la circonscription. Ici, d'une municipalité. Ce critère est fondé sur l'hypothèse voulant que, plus la prédominance urbaine est grande, plus il est facile d'établir un ou deux bureaux de circonscription qui desserviront la majorité des électeurs.

Une pondération différente des critères modifierait la classification des circonscriptions. Nous croyons que notre système de pondération entraîne une classification "raisonnable". Toutefois, tous les chiffres se trouvent au tableau 1, de sorte que l'on peut appliquer d'autres systèmes de pondération.

La dispersion de la population est mesurée au moyen de la "distance normalisée" ou par approximation, la distance moyenne entre les habitants et la principale agglomération de chaque circonscription. Nous répétons que les distances servant à calculer cette mesure sont mesurées en ligne droite, et bien que souvent une distance normalisée plus élevée soit associée à un temps de déplacement moyen plus grand, en pratique, cette relation n'est pas toujours valable.

Voici la formule du calcul de la distance normalisée:

$$\left[\frac{\sum f_j (x_j - \bar{x})^2}{\sum f_j (y_j - \bar{y})} + \frac{\sum f_j}{\sum f_j} \right]^{1/2}$$

f_j est la population de l'agglomération j^e au moment du recensement de 1976, x_j y_j sont les coordonnées de l'agglomération, \bar{x} et \bar{y} sont les principales agglomérations de la circonscription sur les axes x et y, et \sum signifie la somme de toutes les agglomérations et collectivités de plus de 150 habitants de la circonscription.

La mesure est approximative étant donné qu'elle exclut les très petites localités, mais nous croyons qu'elle est assez juste, compte tenu des résultats de plusieurs expériences où l'on a utilisé un plus petit nombre de localités que dans les résultats finals pour calculer la distance normalisée.

La classification est fondée sur l'hypothèse fondamentale voulant que plus la dispersion de la population, ou la distance normalisée, est grande, plus il faut accroître l'indemnité pour les frais d'administration des bureaux de circonscription. Cette hypothèse n'est pas entièrement valable car, même si les distances normalisées sont égales, les difficultés d'accès peuvent varier fortement d'une circonscription à l'autre. Par exemple, les routes peuvent être moins bonnes, plus indirectes ou même inexistantes. La population peut aussi être concentrée dans des agglomérations importantes, faciles à atteindre, même s'il y a de grandes distances entre elles

La circonscription. Comme l'importance de ces critères est facile à mesurer, et qu'on peut comparer la plupart des circonscriptions entre elles, cette approche semble réaliser l'objectif d'une classification impartiale en fonction des difficultés d'accès.

Même si cette approche semble offrir une solution générale acceptable du problème, nous reconnaissons que parfois les circonstances pourraient remettre en cause la forte dépendance envers les doubles critères de la dispersion des agglomérations et de la prédominance urbaine. Les circonstances peuvent renforcer ou affaiblir le principe de l'appartenance d'une circonscription à une classe particulière. Nous proposons donc une modification pour ces quelques cas exceptionnels. Ce compromis entraîne l'application d'un troisième critère: la prédominance des localités éloignées qui exigent des efforts spéciaux pour s'y rendre.

Avant de présenter les conclusions de notre analyse, nous aimerions renvoyer le lecteur à l'annexe technique où la méthodologie et les hypothèses limitatives sont définies.

Dès le début de son enquête, la Commission a relevé de grands écarts, d'un député à l'autre, dans les possibilités de rejoindre leurs électeurs et de communiquer avec eux, à cause de caractéristiques purement géographiques des circonscriptions. Les dimensions, la forme et la répartition des agglomérations varient fortement d'une circonscription à l'autre, tout comme le type et la qualité du réseau de transport. Les écarts dans les difficultés d'accès ne sont que partiellement annulés par le système actuel fixant les indemnités de transport et d'administrations des bureaux de circonscription. On n'a pu établir une formule équitable pour calculer cette dernière indemnité. Celle-ci devrait tenir compte de certaines caractéristiques de la répartition de la population et de la difficulté d'atteindre les agglomérations; la solution est fondée sur une classification, faite en fonction de la dispersion de la population, qui établirait des catégories de circonscriptions et de difficultés d'accès.

Deux approches en vue d'une solution et un compromis

Au début, on a suggéré que la classification actuelle des circonscriptions pourrait être modifiée légèrement pour tenir compte des difficultés d'accès connues de certains députés. Ces problèmes prennent diverses formes: le besoin de desservir des localités isolées éloignées; la nécessité de faire des détours pour atteindre certaines localités, parfois en traversant une circonscription voisine, et la nécessité d'employer des aéronefs isolés avec des fonds privés ou des aéronefs utilisés peu fréquemment. Mais pour appliquer cette approche avec équité, nous aurions dû étudier les difficultés d'accès spéciales dans plusieurs circonscriptions en plus des cas connus, et définir les critères de classification plutôt compliqués, fondés sur des hypothèses douteuses. En outre, cette approche aurait nécessité plus de temps et de ressources que nous n'en disposions.

La deuxième approche était fondée sur l'hypothèse plus justifiable voulant que les difficultés d'accès étaient reliées à la dispersion de la population et à la prédominance de la première, de la deuxième ou de la troisième région urbaine dans

CLASSIFICATION DES CIRCONSCRIPTIONS FÉDÉRALES À POPULATION
CLAIRSEMÉE EN FONCTION DE LA DISPERSION ET DE LA
RÉPARTITION DES AGGLOMÉRATIONS

Rapport rédigé pour la Commission chargée d'étudier les
traitements et indemnités des députés et des sénateurs.

Frank Jones et Bruce Mitchell
Bureau du conseiller principal
en intégration, Statistique Canada
le 11 janvier 1980

ANNEXE B

CLASSIFICATION DES CIRCONSCRIPTIONS FÉDÉRALES À POPULATION
CLAIRSEMÉE EN FONCTION DE LA DISPERSION ET DE LA
RÉPARTITION DES AGGLOMÉRATIONS

CATÉGORIE 2 - (Annexe III de la Loi électorale du Canada)

Indemnité de dépenses
(Catégorie 2) \$2,900 supplémentaires

Indemnité de dépenses
(Catégorie 3) \$4,100 supplémentaires

Chefs des autres partis reconnus
 Whip en chef du gouvernement
 Whip en chef de l'Opposition
 Chef de l'Opposition à la Chambre

Président suppléant du comité plénier
 Président suppléant adjoint du comité plénier
 Secrétaires parlementaires

	8 oct. 1970	8 juil. 1974	1er janv. 1977	1er janv. 1978	1er janv. 1979
Traitement	\$ 4,000	\$ 5,300	\$ 5,300	\$ 5,300	\$ 5,600
Indemnité de session	18,000	24,000	25,500	26,900	28,600
Indemnité de dépenses (Catégorie 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	30,000	39,900	42,100	44,200	46,900
Indemnité de dépenses (Catégorie 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	30,850	42,575	44,775	46,875	49,800
Indemnité de dépenses (Catégorie 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	31,650	43,775	45,975	48,075	51,000

Note: Le chef de l'Opposition à la Chambre a reçu un traitement spécial à ce titre pour la première fois en 1974.

Indemnité de dépenses (Catégorie 2)	\$ 8,850	\$13,275	\$13,975	\$14,675	\$15,600
TOTAL	39,850	61,275	63,475	65,575	69,400
Indemnité de dépenses (Catégorie 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	40,650	62,475	64,675	66,775	70,600

Orateur suppléant de la Chambre

68

Traitement	6,000	8,000	8,000	8,000	8,500
Indemnité de loyer	1,500	1,500	1,500	1,500	1,500
Indemnité de session	18,000	24,000	25,500	26,900	28,600
Indemnité de dépenses (Catégorie 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	33,500	44,100	46,300	48,400	51,300
Indemnité de dépenses (Catégorie 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	34,350	46,775	48,975	51,075	54,200
Indemnité de dépenses (Catégorie 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	35,150	47,975	50,175	52,275	55,400

Indemnité de session	\$18,000	\$24,000	\$25,500	\$26,900	\$28,600
Indemnité de dépenses (Catégorie 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	43,000	56,600	58,800	60,900	64,500
Indemnité de dépenses (Catégorie 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	43,850	59,275	61,475	63,575	67,400
Indemnité de dépenses (Catégorie 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	44,650	60,475	62,675	64,775	68,600

9

<u>Orateur de la Chambre</u>					
Traitement	9,000	20,000	20,000	20,000	21,200
Indemnité de loyer	3,000	3,000	3,000	3,000	3,000
Indemnité d'automobile	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
Indemnité de session	18,000	24,000	25,500	26,900	28,600
Indemnité de dépenses (Catégorie 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	39,000	58,600	60,800	62,900	66,500

Ministres

Traitement	\$15,000	\$20,000	\$20,000	\$20,000	\$21,200
Indemnité d'automobile	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000
Indemnité de session	18,000	24,000	25,500	26,900	28,600
Indemnité de dépenses (Catégorie 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	43,000	56,600	58,800	60,900	64,500
Indemnité de dépenses (Catégorie 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	43,850	59,275	61,475	63,575	67,400
Indemnité de dépenses (Catégorie 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	44,650	60,475	62,675	64,775	68,600
<u>Chef de l'Opposition</u>					
Traitement	15,000	20,000	20,000	20,000	21,200
Indemnité d'automobile	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000

DÉPUTÉS AYANT DES FONCTIONS
SÉCIALES

Premier ministre

Traitement	\$25,000	\$33,300	\$33,300	\$33,300	\$35,400
Indemnité de session	18,000	24,000	25,500	26,900	28,600
Indemnité de dépenses (Catégorie 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	51,000	67,900	70,100	72,200	76,700
Indemnité de dépenses (Catégorie 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	51,850	70,575	72,775	74,875	79,600
Indemnité de dépenses (Catégorie 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	52,650	71,775	73,975	76,075	80,800

BARÈME DE TRAITEMENT ACTUEL DES DÉPUTÉS
En vigueur le 1er janvier 1979

TOUS LES DÉPUTÉS

	8 oct. 1970	8 juil. 1974	1er janv. 1977	1er janv. 1978	1er janv. 1979
Indemnité de session	\$18,000	\$24,000	\$25,500	\$26,900	\$28,600
Indemnité de dépenses (Catégorie 1)	8,000	10,600	11,300	12,000	12,700
TOTAL	26,000	34,600	36,800	38,900	41,300
Indemnité de dépenses (Catégorie 2)	8,850	13,275	13,975	14,675	15,600
TOTAL	26,850	37,275	39,475	41,575	44,200
Indemnité de dépenses (Catégorie 3)	9,650	14,475	15,175	15,875	16,800
TOTAL	27,650	38,475	40,675	42,775	45,400

BARÈME DE TRAITEMENT ACTUEL
DES DÉPUTÉS

ANNEXE A

(DEPUTÉS)

ANNEXES DE LA DEUXIÈME PARTIE

Annexes

administrateurs intéressés ont approuvé le projet et les frais d'administration afférents.

En raison de leur importance, les indemnités de domicile et de déplacement ont fait l'objet d'une étude et d'une recherche approfondies. Les recommandations et montants alloués sont fondés sur trois facteurs, à savoir équité, souplesse et facilité d'administration, et ont pour objet de faciliter le maintien du lien familial.

Le budget ne pourra être efficacement contrôlé que si les montants dépensés par les députés et sénateurs sont publiés. À cette fin, les greffiers des deux Chambres devront présenter des rapports trimestriels sur les recettes et les dépenses des parlementaires. Ces rapports pourraient se faire par la compilation des données d'ordinateurs actuellement en voie de production.

J'espère que mes recommandations seront acceptées et que le

Groupe consultatif de la rémunération du personnel de direction dans la Fonction publique (ainsi que le Contrôleur général et l'administrateur de la Chambre des communes) réviseront le barème

de traitement des sénateurs et des députés tous les deux ans.

Cette nouvelle formule rend les élus comptables envers les

électeurs et leur permet de s'opposer s'ils estiment que le

traitement recommandé par le Conseil est trop élevé ou trop

faible.

J'ose espérer que le présent rapport aidera les Canadiens à mieux comprendre les fonctions et l'importance du Parlement et les coûts qu'entraînent les fonctions de député. Il est agréable de constater les importants progrès réalisés depuis l'époque où j'étais député. Pendant neuf années sur 18, je n'ai eu aucun rajustement de traitement ou d'indemnité.

Le deuxième chapitre de la deuxième partie donne un aperçu des indemnités des députés. Là encore, j'ai constaté que la formule du budget, en donnant aux députés l'occasion d'économiser et d'affecter les surplus aux secteurs déficitaires, tout en leur laissant la latitude tant souhaitée, constituait un pas dans la bonne direction. Après l'avoir minutieusement examiné, les

J'estime en outre que les députés ne devraient pas se trouver dans la situation désagréable de devoir se voter une augmentation salariale. La dernière modification apportée à la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes, en 1976, a permis de rectifier cette situation en prévoyant une augmentation annuelle statutaire d'au plus 7%. Bien que cette nouvelle disposition soit une amélioration, je n'approuve pas cette formule d'augmentation automatique.

Depuis longtemps, je trouve que les ministres et le premier ministre de notre pays sont mal rémunérés, et ce n'est que tout récemment que les députés ont commencé à recevoir une indemnité quelque peu comparable à celles des autres professions et proportionnelle à leur semaine de travail de 70 à 80 heures. Il faut se rendre compte que si les députés ne reçoivent pas des indemnités et un traitement suffisants pour desservir adéquatement une circonscription, un jour, seuls ceux qui en ont les moyens, et non les plus compétents, se présenteront aux élections.

Le remplacement de l'indemnité non imposable devrait se faire progressivement. Une fois cette indemnité abolie, le traitement des députés sera complètement indépendant de leurs dépenses, et il sera alors possible de le comparer plus équitablement avec celui des autres professions.

Les recommandations figurant dans le présent rapport ont été formulées en vue d'éliminer à longue échéance l'indemnité non imposable au profit d'un montant global directement relié au coût que représente le service d'une circonscription. C'est ainsi que les députés pourront répondre aux nombreuses demandes qui leur sont adressées, et gérer leurs affaires avec la souplesse, la justice et la fierté qu'ils souhaitent, tout en faisant preuve d'économie. C'est pour cette raison, entre autres, que je recommande la formule du budget.

environ \$78. La Commission recommande donc que les mémoires soient déposés et ne soient publiés que sur demande.

5. Des communiqués de presse devraient être rédigés sur les travaux des comités du Sénat.

6. Les organes d'information devraient être invités à assister aux délibérations des comités du Sénat.

7. Les sénateurs devraient, chaque fois que l'occasion se présente, se prêter à des interviews et parler en public pour informer la population des travaux du Sénat.

8. Les ministres et les présidents des deux Chambres ont

souvent besoin de voitures de luxe pour le transport des hôtes de marque et des dignitaires. Comme il serait fort coûteux que chaque ministre possède des voitures de ce genre conduites par des chauffeurs professionnels, la Commission recommande que le gouvernement fasse un appel d'offres aux compagnies locales de taxi pour obtenir ce service sur demande.

CONCLUSION

Les renseignements que j'ai recueillis au cours de l'étude et de mes entrevues avec les sénateurs et les députés m'ont fortement convaincu que la charge de travail de tous les députés, et parfois des sénateurs, avait considérablement augmenté depuis que j'ai résigné mes fonctions de député en 1974.

L'implantation de bureaux de circonscription et de tribunes téléphoniques ainsi que l'accessibilité des représentants élus et nommés a grandement accru le service rendu au public. Il va sans dire que cette croissance s'est répercutée sur la taille et les dépenses du gouvernement.

Cette expansion a-t-elle sa raison d'être? Est-elle nécessaire? Jusqu'où devons-nous aller? Comment mesurer le point de saturation?

Les observations qui suivent n'entrent pas dans le cadre de ses attributions, toutefois la Commission les juge dignes de mention.

1. En égard aux services rendus à la Chambre des communes par son Comité permanent de la gestion et des services aux députés et de sa valeur comme point de centralisation des problèmes des députés, la Commission propose la création d'un comité semblable pour le Sénat. Ainsi, le Comité permanent de la régie intérieure, des budgets et de l'administration du Sénat n'aurait pas à se préoccuper de cette double responsabilité, et chaque comité pourrait se consacrer uniquement à ses fonctions propres.

2. Les bureaux des députés et des sénateurs sont littéralement inondés de rapports, de circulaires et de lettres dont un fort pourcentage, ne présentant aucun intérêt, aboutissent au panier. Aussi, la Commission recommande-t-elle que les bureaux et les services de communication du gouvernement fassent circuler toutes les semaines une liste des rapports et autres sénateurs puissent commander uniquement ce qui les intéresse. L'économie réalisée serait astronomique.

3. En raison de l'énorme quantité de courrier expédié chaque jour de tous les immeubles du parlement, en ville ou à l'extérieur, la Commission recommande également que des boîtes postales munies d'étiquettes bien visibles "Courrier local" et "Courrier extérieur" soient placées à des endroits bien en vue dans chaque immeuble de manière que le tri se fasse au point d'expédition.

4. Les procès-verbaux des comités, il va sans dire, doivent être imprimés et publiés. Toutefois, lorsque plusieurs témoins se présentent devant un comité avec des mémoires à annexer à un rapport, les coûts sont prohibitifs, surtout que chaque page imprimée coûte

Observations générales et conclusion

Quatrième partie

Dans l'introduction de la troisième partie, nous avons signalé que l'âge moyen des sénateurs, le 15 octobre 1979, était de 62,95 ans, tandis que celui des députés, le 17 décembre 1979, était de 49 ans. Il va sans dire que les députés devraient recevoir un traitement nettement supérieur à celui des sénateurs. A leur entrée au Sénat, la plupart de ceux-ci ont déjà au moins une carrière à leur crédit; au contraire, bon nombre de députés doivent interrompre une carrière à mi-chemin pour briguer les suffrages de leur circonscription (voir annexe D, deuxième partie, Profession des députés, 31^e Législature, première session).

Les sénateurs jouissent d'une sécurité financière tant qu'ils désirent rester au Sénat. Les députés, par contre, ont un travail beaucoup plus ardu et des responsabilités plus lourdes. C'est pourquoi la Commission n'a aucune hésitation à proposer des barèmes de traitement différents pour les deux Chambres.

SOMMAIRE DES RECOMMANDATIONS POUR LES SÉNATEURS

1. Aucune modification de l'indemnité de session.
2. Aucune modification de l'indemnité non imposable.
3. Mise à jour du barème de traitement au titre des responsabilités supplémentaires.
4. Indemnité de transport pour les sénateurs identique à celle des députés.
5. Budget de téléphone pour les sénateurs identique à celui des députés.
6. Aménagement de nouveaux locaux pour les sénateurs.
7. Aménagement d'au moins trois salles de réunion additionnelles bien équipées (avec installations pour télédiffusion des débats).

Le sénateur représente la population tout autant que le député, bien que ses fonctions soient considérablement différenciées et qu'il ne soit pas obligé d'entretenir des contacts avec les électeurs en prévision d'une élection éventuelle. En fait, le sénateur représente toute la population de la province d'où il vient et devrait pouvoir lui faire part des travaux de la Chambre haute.

Pour éviter la propagande partisane, la Commission recommande une rédaction commune et l'approbation du document, avant sa distribution, par tous les sénateurs de la province intéressée.

BUDGET DE TÉLÉPHONE

La Commission estime que les sénateurs devraient sans aucun doute bénéficier dorénavant des mêmes privilèges que les députés en ce qui a trait au téléphone. Ce n'est pas le cas actuellement. Aussi, recommande-t-elle que les sénateurs aient un budget de téléphone identique à celui des députés grâce auquel ils seraient défrayés de leurs appels téléphoniques locaux et interurbains. Chaque sénateur recevrait un montant forfaitaire (le même pour tous les sénateurs) en plus d'un montant calculé en fonction de la durée des appels interurbains faits chaque mois.

La Commission recommande donc que, pour libérer des pièces à bureaux :

- a. La Chambre des communes rende au Sénat la section D, prêtée il y a plusieurs années, dans la partie est de l'édifice du Centre aux 4^e, 5^e et 6^e étages ;
- b. Le dernier étage de l'édifice de l'Est soit aménagé pour les sénateurs de telle sorte que les secrétaires aient un bureau adjacent à ceux de deux sénateurs ou plus ;
- c. certains services soient déplacés dans d'autres immeubles ;
- d. certains services soient combinés, si possible, à ceux de la Chambre des communes.

Le Sénat devrait avoir au moins trois salles de comité additionnelles bien équipées pour ses réunions importantes. De plus, on devrait disposer des installations pour permettre la télédiffusion des débats en comité.

Les sénateurs chargés de responsabilités spéciales, de même que les présidents des comités, devraient avoir une secrétaire à plein temps. Quant aux autres sénateurs, deux pourraient se partager une même secrétaire qui occuperait un bureau appartenant aux leurs.

Ces recommandations ont été formulées compte tenu du manque actuel d'installations et de services et en fonction des réponses des sénateurs au questionnaire de la Commission.

COURRIER

Tout comme les députés, les sénateurs devraient, selon la Commission, pouvoir dorénavant communiquer régulièrement avec les habitants de la province qu'ils représentent au Sénat. Ils ne le peuvent pas actuellement. Comme la plupart des Canadiens connaissent très peu la Chambre haute, la Commission recommande de donner aux sénateurs, deux fois par année, la possibilité d'expédier par courrier des documents, destinés au grand public, qui pourraient prendre la forme d'une brochure (d'au plus 20 pages par langue officielle). Note : Ils devraient faire imprimer leurs documents par les services d'impression du Parlement.

La Commission estime de plus que les sénateurs devraient songer sérieusement à adopter un horaire de travail plus efficace. Toutes les semaines, les sénateurs font actuellement la navette entre Ottawa et toutes les parties du pays pour participer à des séances qui durent rarement plus de deux jours et demi. Pourquoi ne siègeraient-ils pas du lundi au vendredi pendant deux ou trois semaines à la fois pour ensuite prendre une ou deux semaines sans séances? De cette manière, les sénateurs auraient plus de temps d'affiliée à consacrer à leurs fonctions dans leurs provinces respectives. La Commission considère que cette formule vaut la peine d'être étudiée attentivement.

LOCAUX ET DOTATION EN PERSONNEL

Au cours d'une visite guidée, le commissaire a été fort surpris de constater les piètres conditions dans lesquelles plus de la moitié des sénateurs exercent leurs fonctions quotidiennes. Le Canada devrait sûrement avoir mieux à offrir aux membres de la Chambre haute! Le manque de bureaux, de salles de réunion bien équipées et d'autres installations essentielles aux sénateurs et à leur personnel, y compris aux chercheurs, provient du manque d'espace dans la partie est de l'édifice du Centre, au parlement. De plus, ce manque d'espace crée un problème de dotation. Les secrétaires sont éparpillés, trois ou quatre dans une petite pièce, sur presque tous les étages de l'immeuble. Seuls quelques sénateurs ont un bureau contigu à celui de leur secrétaire. La disposition des pièces est non seulement désuète, mais elle est aussi fort peu efficace.

Ces locaux si nécessaires pourraient être obtenus, semble-t-il, en combinant certains services du Sénat et de la Chambre des communes tels que ceux des coiffeurs, de la photocopie, de la distribution et des messagers. L'atelier de rembourrage et les stocks de fournitures pourraient être situés ailleurs que dans des locaux aussi précieux que ceux de l'édifice du Centre.

La Commission estime que les sénateurs devraient recevoir une indemnité de transport semblable à celle des députés,

c'est-à-dire, fondée sur le coût de 52 voyages aller-retour par avion (classe économique) entre Ottawa et l'aéroport le plus proche du domicile du sénateur, en plus des frais de transport au sol. EXCEPTION: Les sénateurs de la Saskatchewan, de l'Alberta, de la Colombie-Britannique, du Yukon, des Territoires du Nord-Ouest et de Terre-Neuve pourraient toutefois voyager en

première classe, car la Commission estime que la durée des déplacements justifie cette dépense (pour plus de détails sur le transport terrestre, voir le chapitre intitulé Indemnité de transport, première partie, deuxième chapitre).

Le sénateur pourrait utiliser l'indemnité sans aucune restriction. Par exemple, il pourrait choisir de voyager en première classe, ou d'utiliser une partie de l'indemnité pour un membre de sa famille ou de son personnel ou encore de s'en servir pour des déplacements entre Ottawa et un aéroport qui n'est pas le plus près de son domicile. Note: L'indemnité ne couvre pas les déplacements en première classe du conjoint ou des enfants d'un sénateur.

Les sénateurs qui voyagent entre Ottawa et leur domicile par voiture recevraient 14 c. le kilomètre (22 c. le mille) sur présentation de pièces justificatives. Le coût total de chaque voyage serait déduit du solde de l'indemnité de transport qui est conçue pour permettre aux sénateurs de faire la navette entre Ottawa et leur domicile pour affaires, et la Commission espère que la divulgation régulière des détails sur les déplacements par le greffier de la Chambre haute fera prendre conscience aux sénateurs qu'ils doivent être prêts en tout temps à justifier ou expliquer l'emploi fait de l'indemnité.

BARÈME DE TRAITEMENT PROPOSÉ POUR LES SÉNATEURS

POSTE	INDÉMNITÉ DE SÉSSION	INDÉMNITÉ NON IMPOSABLE (en vigueur le 1 ^{er} janvier 1979)	TRAITEMENT (en vigueur le 1 ^{er} janvier 1979)	TOTAL	OBSERVATIONS	TRAITEMENT PROPOSÉ	TOTAL	OBSERVATIONS
-------	----------------------	--	---	-------	--------------	--------------------	-------	--------------

SÉNATEURS (SAUS AUTRES RESPONSABILITÉS)	\$28,700	\$6,200	\$34,900				\$34,900	
---	----------	---------	----------	--	--	--	----------	--

SÉNATEURS (AVEC RESPONSABILITÉS)

Orateur	\$28,700	\$6,200	\$14,100	\$53,000	Le total comprend deux indemnités non imposables (de loyer, \$3,000 et d'automobile \$1,000).	\$22,100	\$57,000	Le traitement proposé comprend deux indemnités non imposables (de loyer, \$3,000 et d'automobile, \$1,000).
---------	----------	---------	----------	----------	---	----------	----------	---

Leader du gouvernement (s'agit d'un ministre)	\$28,700	\$6,200	\$11,700	\$58,100	Le total comprend une indemnité d'automobile non imposable de \$1,000.	\$26,200	\$61,000	Le traitement proposé comprend une indemnité d'automobile non imposable de \$2,000.
---	----------	---------	----------	----------	--	----------	----------	---

Leader du gouvernement (autre qu'un ministre)	\$28,700	\$6,200	\$15,600	\$51,100	Le total comprend une indemnité d'automobile non imposable de \$1,000.	\$17,600	\$52,500	Le traitement proposé comprend une indemnité d'automobile non imposable de \$1,000.
---	----------	---------	----------	----------	--	----------	----------	---

Chef de l'Opposition	\$28,700	\$6,200	\$9,500	\$44,400	\$12,500 (\$9,500 + \$3,000)	\$17,400	\$47,400	Le traitement proposé comprend un budget d'exploitation non imposable de \$3,000.
----------------------	----------	---------	---------	----------	------------------------------	----------	----------	---

Leader suppléant du gouvernement	\$28,700	\$6,200	\$4,600	\$39,500		\$5,600	\$40,500	
----------------------------------	----------	---------	---------	----------	--	---------	----------	--

Chef suppléant de l'Opposition	\$28,700	\$6,200	\$3,900	\$38,800		\$5,600	\$40,500	
--------------------------------	----------	---------	---------	----------	--	---------	----------	--

Whip du gouvernement	\$18,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	
----------------------	----------	---------	---	----------	--	---------	----------	--

Whip de l'Opposition	\$18,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	
----------------------	----------	---------	---	----------	--	---------	----------	--

Président de chacun des comités sénatoriaux	\$28,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	
---	----------	---------	---	----------	--	---------	----------	--

Banques et commerce	\$28,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	
---------------------	----------	---------	---	----------	--	---------	----------	--

Associations	\$18,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	
--------------	----------	---------	---	----------	--	---------	----------	--

Comités sénatoriaux	\$28,700	\$6,200	-	\$34,900		\$2,000	\$36,900	
---------------------	----------	---------	---	----------	--	---------	----------	--

NOTE: EN RAISON DU MANQUE DE COMMUNICATION ENTRE LES DEUX CHAMBRES AU MOMENT DE L'ADOPTION, EN 1976, DE LA MODIFICATION A LA LOI SUR LE SÉNAT ET LA CHAMBRE DES COMMUNES, LES SÉNATEURS RECEVAIENT \$100 DE PLUS POUR LEUR INDEMNITÉ DE SÉSSION.

*Le budget d'exploitation du chef de l'Opposition doit lui permettre de remplir plus efficacement ses responsabilités. Il doit un traitement supplémentaire. Les autres dont le président pourra recevoir un traitement supplémentaire sera chargé de déterminer les comités sp-

Président du Sénat \$22,100
(L'indemnité d'automobile de \$1,000 et
l'indemnité de loyer de \$3,000 sont
incorporées au traitement.)

Leader du gouvernement (s'il s'agit d'un ministre)
(Note: Voir échelle de traitement des ministres,
annexe A.) \$26,200

Leader du gouvernement (autre qu'un ministre)
(L'indemnité d'automobile de \$1,000 est
incorporée au traitement.) \$17,600

Chef de l'Opposition
(Traitement actuel plus \$3,000 pour le budget
d'exploitation) \$ 9,500
+ 3,000
\$12,500

Note: Le budget d'exploitation de \$3,000 aiderait
le chef de l'Opposition à remplir ses fonctions
officielles.

Leader suppléant du gouvernement \$ 5,600
Chef suppléant de l'Opposition \$ 5,600
Whip du gouvernement \$ 2,000
Whip de l'Opposition \$ 2,000

Président de chacun des comités suivants:

Agriculture \$ 2,000
Banques et commerce \$ 2,000
Finances nationales et commerce \$ 2,000
Comités spéciaux à préciser \$ 2,000

NOTE: VOIR TABLEAU INTITULÉ BARÈME DE TRAITEMENT
PROPOSÉ POUR LES SÉNATEURS POUR COMPARER LES
TRAITEMENTS ACTUEL ET PROPOSÉ DES SÉNATEURS.

Le Conseil consultatif mentionné au premier chapitre de la deuxième partie serait habilité à recommander des taux de rajustement pour l'indemnité de session, l'indemnité de dépenses non imposable et le traitement au titre des responsabilités supplémentaires des sénateurs. Les recommandations entreraient immédiatement en vigueur, sans débat à la Chambre, à moins qu'un tiers des sénateurs ne fassent connaître leur désaccord en soumettant une pétition au président dans les quinze jours suivant le dépôt du rapport. (Pour de plus amples informations sur les attributions et fonctions du Conseil, voir le premier chapitre de la deuxième partie, Création d'un conseil consultatif.)

INDEMNITE DE SESSION PLUS INDEMNITE DE DEPENSES NON IMPOSABLE

La Commission recommande qu'aucun changement ne soit apporté à l'indemnité de session et à l'indemnité de dépenses non imposable des sénateurs. Comme les recommandations ne pourront sans doute entrer en vigueur avant le 1^{er} janvier 1981 (année financière 1981-1982), la Commission recommande que l'augmentation des deux indemnités pour l'année civile 1980 soit effectuée conformément à la formule figurant dans la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes. Note: La Commission espère que seul le Conseil consultatif puisse recommander le rajustement des deux indemnités à compter du 1^{er} janvier 1981.

TRAITEMENTS AU TITRE DES RESPONSABILITES SUPPLEMENTAIRES

La Commission ne recommande aucun changement pour l'année civile 1980 dans l'échelle de traitement des sénateurs au titre des responsabilités supplémentaires, mais simplement l'augmentation prévue au paragraphe 34(3) de la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes. Elle estime toutefois qu'une échelle plus réaliste devrait être établie pour les années à venir et espère que le barème proposé ci-après entrera en vigueur le 1^{er} janvier 1981.

rendre dans tous les coins du pays aux frais des contribuables, il paraîtrait plus économique et plus productif de les faire siéger plus longtemps qu'à l'heure actuelle.

L'indemnité de dépenses non imposable de \$6,200, qui est payable à tous les sénateurs indépendamment de la région d'où ils viennent et dont l'emploi n'a pas à être justifié, paraît des plus injustes. La Commission espère que la prochaine étude recommandera la ventilation de l'indemnité non imposable selon les dépenses engagées relativement à la région représentée par le sénateur. En outre, elle souhaite que, d'ici leur adoption, les recommandations relatives à l'indemnité de dépenses des députés pourront servir à la mise au point d'une formule semblable pour le Sénat.

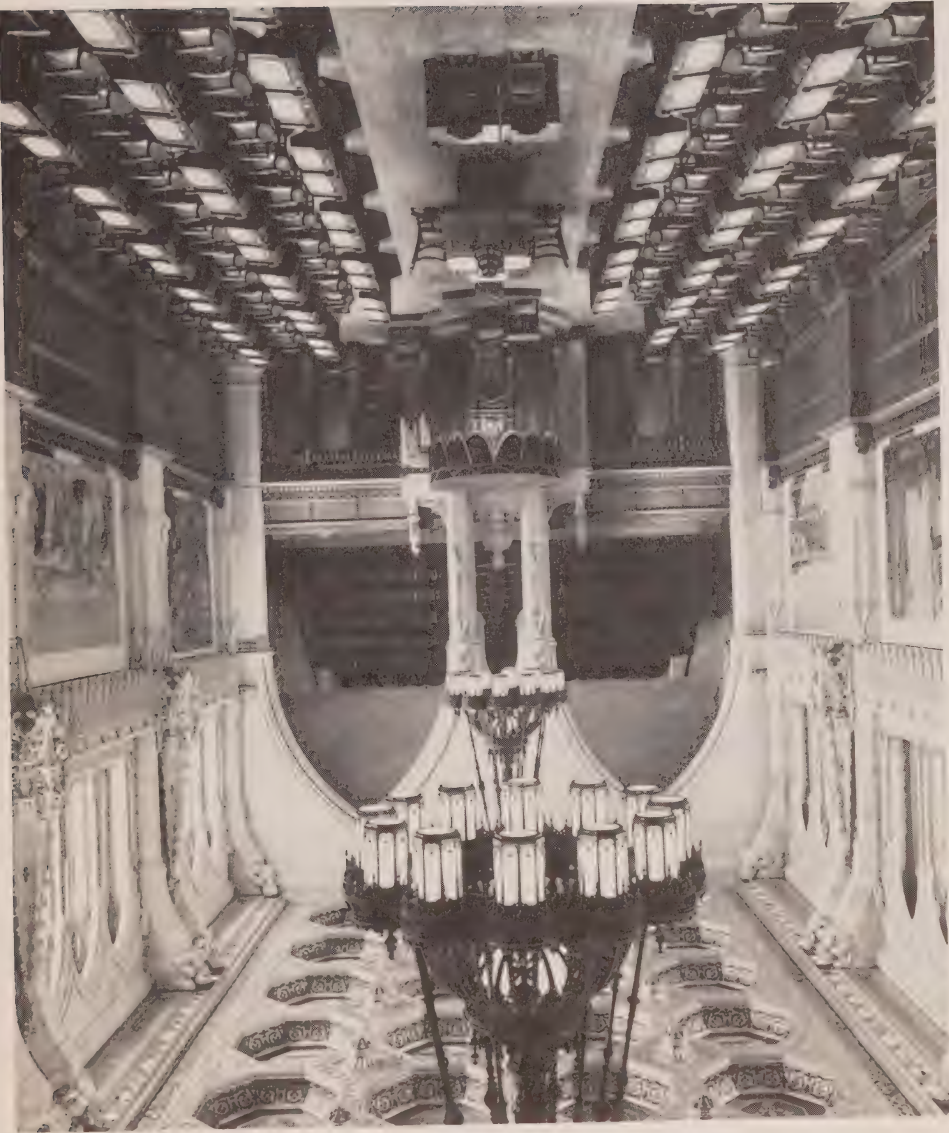
Le mandat confié à la Commission en ce qui concerne l'étude du traitement et des indemnités versés aux sénateurs est exposé à l'avant-propos.

Cette révision a posé moins de difficultés du fait que les deux Chambres jouent des rôles tout à fait différents. Le Sénat passe en revue, étudie ... revoit à tête reposée ... et modifie les projets de loi renvoyés par la Chambre des communes. Il lui arrive rarement d'en prendre l'initiative car la plupart des projets de loi sont déposés à la Chambre des communes.

Les sénateurs n'ont aucune enquête financière jusqu'à l'âge de 75 ans, tandis que les députés vivent dans l'insécurité des élections et assument des fonctions et responsabilités supplémentaires. L'étude a révélé que les moyennes d'âge des sénateurs le 15 octobre 1979 et des députés le 17 décembre 1979 s'établissent respectivement à 62,95 et à 49 ans. Ces chiffres montrent que, avant leur nomination, la majorité des sénateurs ont fait carrière, tandis que la plupart des députés n'ont qu'entrepris la leur ou l'ont laissée en plan pour entrer en politique. Ces éléments et beaucoup d'autres ont fait que les deux études étaient bien différentes.

Le Sénat remplit une fonction admirable, plus particulièrement au niveau des travaux de comité - par l'entremise de ses comités permanents, des comités mixtes du Sénat et de la Chambre des communes et de beaucoup d'autres comités spéciaux. La Commission suggère de mieux employer les talents, l'expérience et les qualités extraordinaires des sénateurs, tout en économisant beaucoup en leur confiant des études spéciales qui sont souvent laissées à des commissions royales d'enquête. C'est l'une des raisons qui a motivé la ferme recommandation de la Commission au chapitre traitant de la dotation en personnel et des locaux.

La Commission a du mal à s'expliquer la brièveté des séances et sessions du Sénat. Nous sommes conscients que cette question n'entre pas vraiment dans le cadre de notre mandat, mais elle n'en influe pas moins directement sur l'indemnité de transport aérien versée aux sénateurs. Comme ces derniers doivent se



**Traitements et indemnités
des sénateurs:
Étude du système actuel et
recommandations**

Troisième partie

RÉSUMÉ DES DÉPENSES PAR DÉPÔTE : DU 1^{ER} OCTOBRE AU 31 DÉCEMBRE 1980

1. On n'a pas encore livré les détails du projet de loi de dégrèvement de l'impôt sur le revenu des personnes physiques, aucune somme n'est donc indiquée.

2. L'indemnité de transport admet trois échelons de dégrèvement de 50 %.

5. Attribution aux députés de budgets particuliers pour:
 - a. l'administration d'un bureau de circonscription;
 - b. la dotation en personnel des bureaux;
 - c. la papeterie;
 - d. l'impression;
 - e. le service téléphonique.
6. Création d'un comité qui serait chargé de fixer le taux de rajustement des budgets visés au paragraphe 5.
7. Versement aux députés d'une indemnité de transport - dont le montant serait fonction du coût de 52 voyages aller-retour par avion (en classe économique), entre Ottawa et l'aéroport le plus près du domicile ou du bureau de circonscription, en plus du remboursement des frais de transport automobile.
- Exception: Les députés de la Saskatchewan, de l'Alberta, de la Colombie-Britannique, du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest pourraient toutefois voyager en première classe.
8. Aucune contrainte visant l'utilisation de l'indemnité de transport.
9. Substitution d'une échelle de traitement moins lourde en ce qui concerne le personnel des députés.
10. Publication trimestrielle par le greffier de la Chambre de toutes les dépenses engagées.
11. Octroi d'une indemnité de cessation d'emploi aux députés défaits qui n'ont pas droit à une pension de la Chambre des communes.
12. Moyens proposés aux députés pour accroître leur indemnité d'administration du bureau de circonscription.
13. Recouvrement des coûts des cafétérias et restaurants.

La Commission recommande fortement de faire rapport chaque mois aux députés de la partie non dépensée des indemnités visées au chapitre précédent (déplacement dans la circonscription, domicile, transport, administration d'un bureau de circonscription, dotation en personnel, papeterie, impression et téléphone). Ils devraient aussi être encouragés à tenir eux-mêmes un compte exact des dépenses qu'ils engagent dans chaque cas.

Note: À chaque trimestre, le greffier de la Chambre soumettrait toutes les dépenses à l'examen du public. La Commission espère ainsi faire prendre conscience aux députés qu'ils doivent toujours être prêts à justifier l'emploi des crédits mis à leur disposition (voir le tableau intitulé Résumé des dépenses par député: du 1er octobre au 31 décembre 1980).

SOMMAIRE DES RECOMMANDATIONS POUR LES DÉPUTÉS

1. Hausse de \$5,000 de l'indemnité de session (pour la porter de \$28,600 à \$33,600).
2. Remplacement de l'indemnité de dépenses non imposable par différentes indemnités (qui resteraient toutes non imposables).
3. Révision du barème de traitement pour responsabilités supplémentaires.
4. Création d'un Conseil consultatif spécial qui serait chargé de fixer le taux de rajustement:
 - a. de l'indemnité de session;
 - b. de l'indemnité de déplacement dans la circonscription;
 - c. de l'indemnité de domicile;
 - d. de l'indemnité de dépenses diverses;
 - e. du traitement (pour responsabilités supplémentaires).

administrés selon la formule du recouvrement des coûts. et cafétérias relevant de la Chambre des communes soient En conclusion, la Commission recommande que les restaurants

d'Ottawa ne s'en porteraient que mieux. acuité, sans compter que les restaurants publics et privés des repas à d'autres personnes que les députés perdrait de son recouvrant les coûts, le problème de servir une forte proportion Si les cafétérias et les restaurants étaient administrés en

de ces établissements a augmenté. à juin 1977, même si le traitement d'à peu près tous les clients compter que la dernière hausse générale du prix des repas remonte \$673,000 exigés par le ministère des Travaux publics). Sans 31 août 1978, quelque \$2,509,000 (en excluant les frais de coûté aux contribuables, pour l'année financière se terminant le formule actuelle, les restaurants et cafétérias du parlement ont La Commission a été étonnée d'apprendre qu'en vertu de la

nourriture, les traitements et salaires, etc. Seuls seraient recouverts les coûts directs tels que la Congrès américain, que le commissaire et M. Openshaw ont visités. dans beaucoup de grandes sociétés et dans les restaurants du politique de recouvrement des coûts, semblable à celle suivie La Commission a conclu qu'il y aurait lieu d'implanter une

remarques à ce sujet. qu'ils doivent assumer. Voilà ce qui a motivé certaines prix raisonnable étant donné les frais énormes de représentation aux parlementaires, ne serait-ce que pour garantir des repas à un Ce service peut toutefois être assimilé aux indemnités versées pour les députés et sénateurs entre dans le cadre de son mandat. La Commission doute que le système de repas subventionnés RESTAURANTS ET CAFÉTÉRIAS DU PARLEMENT

retraite. étude spéciale de la question des régimes de pensions et de doit dès que possible, confier à un ou plusieurs experts une au commissaire ont démontré que la Commission de régie intérieure Toutefois, les observations que plusieurs députés ont faites

pas à se prononcer sur ce sujet. cadre de son mandat et que, n'y étant pas habilité, il n'avait

INDEMNITÉ DE TRANSITION POUR LES DÉPUTÉS DÉFAITS

Des trente députés de la 30^e Législature défaits à l'élection du 22 mai 1979, la plupart avaient siégé cinq ans tout au plus à la Chambre des communes. À tout événement, ils ont cessé de toucher leur traitement de député dès leur défaite. Bon nombre étaient maries, certains avaient des enfants à charge et plusieurs avaient quitté une profession ou un emploi rémunérateur sans garantie de les réintégrer en cas de défaite. Ceux qui avaient siégé moins de six ans n'ont pas eu droit à la pension de la Chambre des communes.

Des codes du travail en vigueur au Canada prévoient qu'une personne congédiée a droit à une indemnité de cessation d'emploi de 4%. Beaucoup de cadres, dont le travail est parfois moins exigeant que celui d'un député, continuent d'être rémunérés de six à douze mois après avoir été congédiés. Reprendre la vie privée est difficile. Les candidats du genre que nous aimerions voir à une élection se présenteraient plus volontiers si, advenant une défaite dont ils ne sont parfois pas responsables, le traitement de député continuait de leur être versé pendant une période de transition.

La Commission souscrit donc au principe selon lequel les députés défaits qui n'ont pas droit à une pension reçoivent une certaine rémunération pendant qu'ils cherchent un emploi. La période au cours de laquelle cette rémunération serait versée serait fonction des états de service du député.

La Commission recommande de verser un mois de traitement pour chaque année de service, jusqu'à concurrence de cinq mois, le montant payable étant fonction de la dernière indemnité (en plus du traitement pour responsabilités supplémentaires) à laquelle avait droit le député avant d'être défait.

PENSIONS

Les membres du Comité de la gestion et des services aux députés et plusieurs autres députés ont suggéré au commissaire de se pencher sur le fonctionnement du régime de pensions des députés. Le commissaire a jugé que la question débordait le

La Commission espère ainsi inciter les députés à réduire leurs frais d'impression. De plus, elle demande qu'au moment de fixer les montants appropriés, le comité du budget se fonde seulement sur le coût d'impression de deux brochures postées aux chefs de ménage et que des règles soient établies pour éviter les heures supplémentaires et les réimpressions.

BUDGET DE TÉLÉPHONE

La taille des circonscriptions fait que bon nombre de Canadiens ne peuvent communiquer avec leur député que par courrier. La Commission estime que cette situation contribue à créer un sentiment d'isolement dans la population et que, pour des raisons purement géographiques, certaines personnes sont lésées. Dans une circonscription rurale, pourquoi ne pourrait-on pas téléphoner sans frais à son député alors que cela est possible dans une circonscription urbaine?

Comme la plupart des députés n'ont qu'un bureau de circonscription, quelle que soit l'étendue de leur circonscription, l'éloignement empêche beaucoup de gens de s'y rendre. Ils doivent alors faire des interurbains à leurs frais pour joindre le bureau de circonscription. Tous les Canadiens, où qu'ils vivent, devraient pouvoir communiquer avec leur député. Si tous peuvent téléphoner sans frais aux bureaux du gouvernement fédéral, ils devraient pouvoir communiquer de la même façon avec leur député.

La Commission recommande donc de verser aux députés un budget couvrant le coût total de tous leurs appels, locaux et interurbains. Elle espère que les députés pourront ainsi régler leurs problèmes de communication dans leur circonscription. Le budget comprendrait un montant forfaitaire (égal pour tous), plus une prime calculée selon la durée des appels interurbains par mois.

Le rajustement du budget de téléphone serait fonction des recommandations du comité mentionné au début du chapitre.

BUDGET D'IMPRESSION

À TITRE D'EXEMPLE SEULEMENT

CIRCONSCRIPTION	NOMBRE DE MÉNAGES (au 1er avril)	CÔT MOYEN D'IMPRESSION PAR MÉNAGE POUR L'ENSEMBLE DES CIRCONSCRIPTIONS FÉDÉRALES (pour l'année financière précédente)	INDEMNITÉ
A	35,800	\$.30	\$10,740
B	12,100	\$.30	\$ 3,630
C	6,000	\$.30	\$ 1,800
D	89,900	\$.30	\$26,970

Conformément à l'engagement pris par le gouvernement de
compresser le plus possible les dépenses, la Commission recommande
de prévoir pour chaque année un budget annuel d'impression
équivalant au nombre de ménages de sa circonscription multiplié
par le coût moyen d'impression par ménage pour l'ensemble des
circonscriptions fédérales au cours de l'année financière
précédente. Note: Le nombre de ménages recensés au Canada au
1^{er} avril vaudrait pour toute l'année financière, indépendamment
des changements qui pourraient survenir au cours de cette
période.

Les députés qui utilisent tous les crédits alloués avant la fin de l'année financière assument tous frais supplémentaires d'impression. Les services seraient suspendus à quiconque ne les aurait pas payés dans un laps de temps raisonnable et le montant dû serait prélevé sur le budget d'impression de l'année financière suivante. A la fin de l'année financière, le député pourrait transférer le montant non utilisé (jusqu'à concurrence du quart) à ce chapitre à son indennité d'administration de bureau de circonscription de l'année suivante.

INDEMNITÉ DE PAPETERIE

À TITRE D'EXEMPLE SEULEMENT

CIRCONSCRIPTION	NOMBRE DE MENAGES (au 1er avril)	CÔÛT MOYEN DE LA PAPETERIE PAR MÉNAGE POUR L'ENSEMBLE DES CIRCONSCRIPTIONS FÉDÉRALES (pour l'année financière précédente)	TOTAL
-----------------	-------------------------------------	---	-------

32

A	25,560	\$.05	\$1,278.00
B	44,000	\$.05	\$2,200.00
C	7,000	\$.05	\$ 350.00
D	89,000	\$.05	\$4,450.00

Par exemple, le député serait en mesure de juger du nombre de gens dont il a besoin dans chaque bureau. (Il faudrait abolir le règlement qui interdit au député d'avoir à son service au même moment plus d'un employé à temps plein appartenant à la catégorie MA4.)

La Commission estime que la structure actuelle de rémunération devrait être remplacée par une structure moins lourde assujettie à une seule règle: LE TRAITEMENT VERSÉ PAR LE DÉPUTÉ ANNUELLEMENT À UN EMPLOYÉ NE PEUT ÊTRE INFÉRIEUR À \$6,500 NI SUPÉRIEUR À \$22,000. À l'intérieur de ces limites, le député peut rémunérer ses employés comme bon lui semble.

Note: À la fin de l'année financière, le député aura le loisir d'ajouter toute fraction non dépensée (jusqu'à concurrence du quart) de son budget de dotation en personnel à l'indemnité d'administration du bureau de circonscription pour l'année suivante. La Commission espère ainsi amener les députés à n'embaucher que les gens dont ils ont besoin.

BUDGET DE PAPETERIE

La Commission estime qu'une certaine forme de contrôle devrait être exercée sur l'utilisation de la papeterie faite par les députés et leurs employés. Selon une enquête, les 264 députés de la 30^e Législature ont dépensé \$435,754.57 au cours de l'année financière 1978-1979. Quatre-vingt-seize députés ont excédé la moyenne de \$1,650.58 alors que 72 ont dépensé moins de \$1,000. Six ont dépensé entre \$3,000 et \$5,000, et trois plus de \$5,000.

Étant donné l'engagement pris par le gouvernement de réduire le plus possible les dépenses, la Commission recommande d'accorder à chaque député un budget de papeterie équivalent au nombre de ménages de sa circonscription multiplié par le coût moyen de la papeterie par ménage pour l'ensemble des circonscriptions fédérales au cours de l'année financière précédente.

La Commission est d'avis que l'achat, la réparation et le contrôle de tous ces articles doivent incomber seulement au député, ainsi que leur cession à la retraite, à la défaite ou au décès (ses ayants droit doivent alors s'en charger). La Commission recommande en outre au gouvernement de rembourser annuellement aux députés 20% des dépenses engagées pour l'achat de mobilier et d'accessoires, pendant un maximum de cinq ans, montant qui serait prélevé à même l'indemnité d'administration du bureau de circonscription. En cas de défaite ou de retraite avant la fin de la période de cinq ans, le député cesserait d'être remboursé.

Afin de permettre au gouvernement fédéral de faire la transition entre le régime actuel et le régime proposé, la Commission recommande de répertorier tout le mobilier et les accessoires de chacun des bureaux de circonscription, de choisir un taux d'amortissement raisonnable et d'offrir aux députés de les acheter. La dépréciation serait fixée par le comité dont il est question au début de ce chapitre.

Au cas où le député refuserait d'acheter le mobilier ou le matériel au prix fixé, ceux-ci seraient rendus à la Couronne. Le député pourrait alors acheter du neuf à son gré. (Note: La Couronne assumerait les frais d'expédition du mobilier et du matériel à Ottawa.)

INDEMNITÉ DE DOTATION EN PERSONNEL

La Commission recommande d'adopter une formule plus souple de classification des employés des députés. Elle recommande plus précisément:

1. de verser annuellement à chaque député un montant forfaitaire au titre de la dotation en personnel de ses bureaux de la colline du parlement et de circonscription. Au 1^{er} janvier 1979, ils avaient droit chacun à \$62,400;
2. de permettre au député d'utiliser le montant à son gré.

La Commission s'oppose à tout changement de l'indemnité (\$5,200, au 1^{er} janvier 1979) octroyée aux députés au titre de l'administration de leur bureau de circonscription. Elle est consciente du fait que beaucoup de députés arrivent difficilement à faire fonctionner leur bureau de circonscription avec leur budget actuel. Mais comme le gouvernement s'efforce de réduire le plus possible les dépenses, pour l'instant, la Commission s'oppose à toute augmentation à ce titre.

La Commission suggère toutefois aux députés d'accroître leur indemnité d'administration du bureau de circonscription en transférant à celle-ci à la fin de l'année financière (soit le 31 mars) les fractions non utilisées des indemnités de papeterie, d'impression et de dotation en personnel. De plus, la Commission est d'avis que les députés devraient être encouragés à solliciter le plus possible l'aide financière de leur association de comté.

Elle ne voit pas pourquoi cette dernière n'assumerait pas une partie du coût total d'administration du bureau de circonscription.

La Commission recommande que soit supprimée pour les motifs exposés ci-dessous l'indemnité distincte de \$1,000 versée pour la durée de la 31^e Législature au titre de l'achat de mobilier et d'accessoires de bureau.

Contrôle du mobilier et des accessoires des bureaux de circonscription

La Commission recommande fortement au gouvernement de cesser d'acheter du mobilier et du matériel pour tous les bureaux de circonscription, mais s'il en décidait autrement, il devrait dresser l'inventaire de tous ces articles sous la main, au moins au début de chaque session du Parlement. Comme les 282 bureaux de circonscription et plus sont répartis dans tout le pays, une telle opération serait excessivement coûteuse. (Note: À la rédaction de son rapport, la Commission ignorait l'existence d'un tel inventaire. Il s'agit de toute évidence d'une lacune administrative de la part du gouvernement.)

NOTE: TOUS LES RENSEIGNEMENTS RELATIFS À L'UTILISATION DE L'INDEMNITÉ DE TRANSPORT SERAIENT RENDUS PUBLICS TOUS LES TROIS MOIS PAR LE GREFFIER DE LA CHAMBRE, Y COMPRIS

1. LES DATES
2. LES MOYENS DE TRANSPORT UTILISÉS (LIGNES AÉRIENNES OU AUTOMOBILE)
3. LE NOM DE L'USAGER
4. LA DESTINATION
5. LE COUT.

La Commission espère que la divulgation à intervalles réguliers de ces détails fera prendre conscience aux députés qu'ils doivent être prêts en tout temps à justifier ou à expliquer leur emploi de l'indemnité.

Utilisation de l'indemnité

La Commission estime que le député doit pouvoir utiliser l'indemnité à son gré. C'est ainsi par exemple qu'il pourrait demander à un des membres de son personnel de se rendre dans sa circonscription à sa place, ou faire profiter son conjoint ou ses enfants, ou les deux, d'une partie de l'indemnité. Comme celle-ci vise principalement à permettre au député de faire la navette entre Ottawa et son domicile pour affaires officielles ou publiques, il serait tenu de fournir au greffier de la Chambre des informations concernant les déplacements effectués par d'autres. Ces informations seraient publiées dans le rapport trimestriel de ce dernier.

Notes: (1) Les députés devraient pouvoir utiliser n'importe quelle ligne aérienne, même un transporteur étranger, si c'est la le moyen le plus commode de regagner sa circonscription.

(2) À la fin de l'année financière, le député pourrait reporter toute fraction inutilisée de son budget de transport, jusqu'à concurrence du quart, à son budget de téléphone de l'année financière suivante.

Le comité dont il est question au début du chapitre aurait chaque année à décider du rajustement des montants versés.

de reçus).

s'élève à plus de \$5 (trajet simple) (sur présentation au bureau de circonscription du député, si ce coût kilomètre (22 c. le mille) de ce point au domicile ou l'aéroport jusqu'au point d'arrivée, et 14 c. le plus du prix demandé par le service de navette de l'aéroport, plus le prix demandé pour ce service, en jusqu'au point de prise en charge par la navette de une combinaison de 14 c. le kilomètre (22 c. le mille)

d.

reçus); dépassant pas \$20 (trajet simple) (sur présentation de

c.

trais de taxi dépassant \$5 (trajet simple), mais ne justificative);

à plus de \$5 (trajet simple) (avec pièce

b.

quatorze cents le kilomètre (22 c. le mille) si le justificative);

a.

cinq dollars (trajet simple) (sans pièce

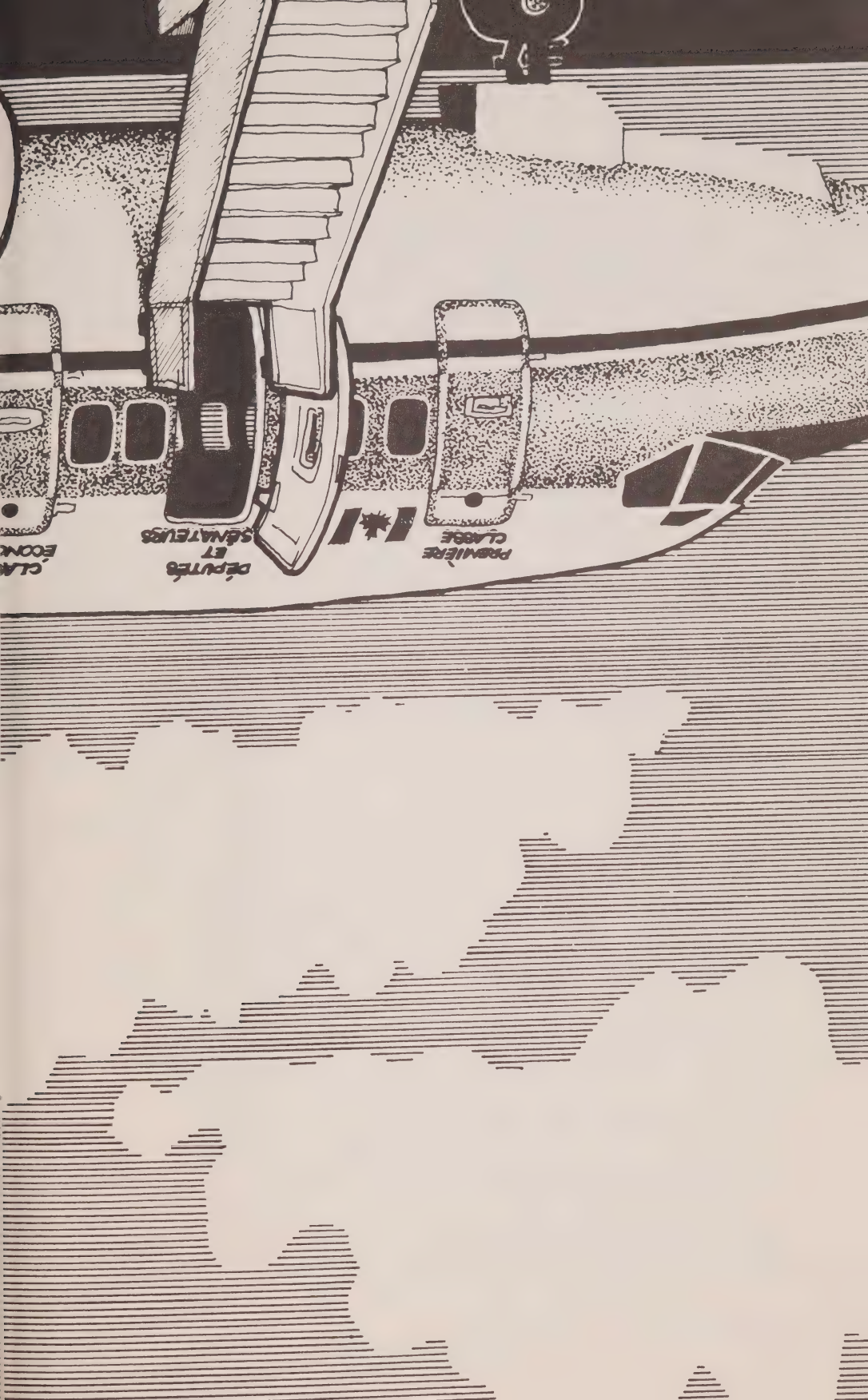
suivantes:

Le transport terrestre comprend le coût du transport entre le domicile ou le bureau du député à Ottawa et l'aéroport d'Ottawa, ainsi qu'entre son domicile ou son bureau de circonscription et l'aéroport le plus près. On peut demander le remboursement des frais de transport terrestre d'une des façons

Transport terrestre

Note: Les députés qui voyagent en automobile entre Ottawa et leur circonscription recevraient une indemnité de 14 c. le kilomètre (22 c. le mille), sur présentation de pièces justificatives.

Lorsque l'épouse ou les enfants du député, ou les deux, utilisent une partie de l'indemnité, ils ne doivent pas voyager en première classe, quel que soit l'endroit où ils demeurent. Si un député autorisé à voyager en première classe accompagne son épouse ou ses enfants, il doit voyager en classe économique.



Les rajustements aux indemnités touchant le transport, la papeterie, l'impression, le bureau de circonscription, le personnel et le téléphone seraient recommandés annuellement par un comité composé des personnes suivantes:

1. Le président du Comité permanent de la gestion et des services aux députés;
2. L'administrateur de la Chambre des communes;
3. Le directeur du personnel et de l'administration de la

Chambre des communes.

Note: Le comité devra présenter les prévisions budgétaires pour chaque indemnité au Comité de la régie interne afin qu'il puisse l'approuver à temps pour le faire connaître aux députés avant le 1er avril, début de l'année financière.

INDEMNITE DE TRANSPORT

Déplacement par train
La Commission recommande de ne pas modifier l'indemnité actuelle de déplacement par train.

Déplacement par avion (ou automobile)
Pour ce qui est des déplacements par avion (ou automobile) la Commission recommande que chaque député reçoive une indemnité dont le montant sera déterminé selon:

- a. Le prix de 52 voyages aller-retour par avion (classe économique), entre Ottawa et l'aéroport le plus près du domicile ou du bureau de circonscription, en plus du coût du transport terrestre.
- b. L'indemnité de transport des députés de la

Saskatchewan, de l'Alberta, de la Colombie-Britannique, du Yukon des Territoires du Nord-Ouest, et de Terre-Neuve serait fondée sur le prix de 52 voyages aller-retour par avion (PREMIÈRE CLASSE), plus le coût du transport terrestre. La Commission croit que les députés de ces régions devraient voyager en première classe plutôt qu'en classe économique à cause de la durée des envoies entre Ottawa et leur circonscription.

DÉPUTÉ (CIRCONSCRIPTION À PRÉDOMINANCE RURALE) - sans
responsabilités supplémentaires

Barème de traitement actuel

Indemnité de session \$28,600
Indemnité de dépenses non imposable
(Catégorie 1) \$12,700
TOTAL \$41,300
Montant reçu par mois \$3,441.67

Barème de traitement proposé

Indemnité de session \$33,600
Indemnité de dépenses non imposable \$5,000
Indemnité de déplacement dans la circonscription \$3,600
TOTAL \$42,200
Montant reçu par mois \$3,516.67
Augmentation \$75 par mois

DÉPUTÉ (CIRCONSCRIPTION RURALE) - sans responsabilités
supplémentaires

Barème de traitement actuel

Indemnité de session \$28,600
Indemnité de dépenses non imposable
(Catégorie 1) \$12,700
TOTAL \$41,300
Montant reçu par mois \$3,441.67

Barème de traitement proposé

Indemnité de session \$33,600
Indemnité de dépenses non imposable \$5,000
Indemnité de déplacement dans la circonscription \$4,500
TOTAL \$43,100
Montant reçu par mois \$3,581.67
Augmentation \$150 par mois

DÉPUTÉ (CIRCONSRIPTION URBAINE) - sans responsabilités supplémentaires

Barème de traitement actuel	
Indemnité de session	\$28,600
Indemnité de dépenses non imposable	\$12,700
TOTAL	\$41,300
Montant reçu par mois	\$3,441.67
Barème de traitement proposé	
Indemnité de session	\$33,600
Indemnité de dépenses diverses	\$5,000
Indemnité de déplacement dans la circonscription	\$800
TOTAL	\$39,400
Montant reçu par mois	\$3,283.33
Baïsse	\$158.34 par mois

DÉPUTÉ (CIRCONSRIPTION À PRÉDOMINANCE URBAINE) - sans responsabilités supplémentaires

Barème de traitement actuel	
Indemnité de session	\$28,600
Indemnité de dépenses non imposable	\$12,700
TOTAL	\$41,300
Montant reçu par mois	\$3,441.67
Barème de traitement proposé	
Indemnité de session	\$33,600
Indemnité de dépenses non imposable	\$5,000
Indemnité de déplacement dans la circonscription	\$1,300
TOTAL	\$39,900
Montant reçu par mois	\$3,325.00
Baïsse	\$116.67 par mois

POSTES	BARÈME DE TRAITEMENT ACTUEL (en vigueur le 1er janvier 1979)	BARÈME DE TRAITEMENT PROPOSÉ	OBSERVATIONS
Whip en chef du gouvernement	\$5,600	\$8,500	
Whip en chef de l'opposition	5,600	8,500	
Chef de l'opposition à la Chambre	5,600	8,500	
Président suppléant du comité plénier	5,600	4,000	
Président suppléant adjoint du comité plénier	5,600	2,500	
Secrétaire parlementaire	22 @ 5,600 (123,200)		La Commission recommande que, d'ores et avant, le poste de secré- taire parlementaire ne comporte aucun traitement au titre de responsabilités supplémentaires.

Président de chacun des comités permanents:			
Agriculture	2,500		
Finances, commerce et questions économiques	2,500		
Comptes publics	2,500		
Transports et communications	2,500		
TOTAL	857,900	919,700 (augmentation de 7.2%)	

Note: Les totaux ne tiennent pas compte des indemnités suivantes, versées aux députés admissibles:

1. de domicile;
2. de déplacement dans la circonscription (supplémentaire).

BARÈME DE TRAITEMENT PROPOSÉ POUR LES DÉPUTÉS

POSTS	BARÈME DE TRAITEMENT ACTUEL (en vigueur le 1er janvier 1979)	TOTAL ACTUEL	OBSERVATIONS	BARÈME DE TRAITEMENT PROPOSÉ	OBSERVATIONS	TOTAL PROPOSÉ	OBSERVATIONS
Premier ministre	\$35,400	\$79,600	28,600 (indemnité de session) + 15,600 (indemnités de dépenses, catégorie 2) + 35,400 (traitement)	\$45,400	\$84,800 - 88,500	33,600 (indemnité de session) + 5,000 (indemnité de dépenses diverses) + 800 \$ 4,500 (déplacements dans la circonscription) + 45,400 (traitement)	
Ministre	29 x 21,200 (614,800)	64,500 - 68,600	28,600 (indemnité de session) + 12,700 \$ 16,800 (indemnité de dépenses, catégories 1 à 3) + 21,200 (traitement) + 2,000 (indemnité d'automobile)	29 x 26,200 (759,800)	65,600 - 69,300	33,600 (indemnité de session) + 5,000 (indemnité de dépenses diverses) + 800 \$ 4,500 (déplacements dans la circonscription) + 26,200 (traitement)	
Chef de l'Opposition officielle	21,200	64,500 - 68,600	12,700 \$ 16,800 (indemnité de dépenses, catégories 1 à 3) + 21,200 (traitement) + 2,000 (indemnité d'automobile)	26,200	65,600 - 69,300	33,600 (indemnité de session) + 5,000 (indemnité de dépenses diverses) + 800 \$ 4,500 (déplacements dans la circonscription) + 26,200 (traitement)	
Orateurs de la Chambre des communes	21,200	66,500 - 70,600	28,600 (indemnité de session) + 12,700 \$ 16,800 (indemnité de dépenses, catégories 1 à 3) + 21,200 (traitement) + 3,000 (loyer) + 1,000 (indemnité d'automobile)	26,200	65,600 - 69,300	33,600 (indemnité de session) + 5,000 (indemnité de dépenses diverses) + 800 \$ 4,500 (déplacements dans la circonscription) + 26,200 (traitement)	
Chefs des autres partis reconnus	5,600	46,900 - 51,000	28,600 (indemnité de session) + 12,700 \$ 16,800 (indemnité de dépenses, catégories 1 à 3) + 5,600 (traitement)	10,100	49,500 - 53,200	33,600 (indemnité de session) + 5,000 (indemnité de dépenses diverses) + 800 \$ 4,500 (déplacements dans la circonscription) + 10,100 (traitement)	
Orateur suppléant de la Chambre	8,500	51,300 - 55,400	28,600 (indemnité de session) + 12,700 \$ 16,800 (indemnité de dépenses, catégories 1 à 3) + 8,500 (traitement) + 1,500 (loyer)	10,000	49,400 - 53,100	33,600 (indemnité de session) + 5,000 (indemnité de dépenses diverses) + 800 \$ 4,500 (déplacements dans la circonscription) + 10,000 (traitement)	

* Note: Fondé sur le nombre de députés du Nouveau parti démocratique au 10 décembre 1979.

NIVEAU II

Orateur suppléant de la Chambre	\$10,000
Whip en chef du gouvernement	\$ 8,500
Whip en chef de l'Opposition	\$ 8,500
Chef de l'Opposition à la Chambre	\$ 8,500

NIVEAU III

Président suppléant du comité plénier	\$ 4,000
Président suppléant adjoint du comité plénier	\$ 2,500
Président de chacun des comités permanents suivants:	
Agriculture	\$ 2,500
Finances, commerce et questions économiques ..	\$ 2,500
Comptes publics	\$ 2,500
Transports et communications	\$ 2,500

NOTE: LA COMMISSION RECOMMANDE QUE LE POSTE DE SECRÉTAIRE PARLEMENTAIRE NE COMMANDE PAS UNE RÉMUNÉRATION

ADDITIONNELLE.

Tout rajustement à l'une ou l'autre des catégories énumérées ci-dessus serait assujéti aux recommandations du Conseil consultatif. Afin de comparer le barème actuel de traitement avec le barème proposé pour les députés ayant des responsabilités supplémentaires, voir le graphique intitulé Barème de traitement proposé pour les députés.

LE TRAITEMENT AU TITRE DES RESPONSABILITÉS SUPPLÉMENTAIRES CONTINUERAIT À ÊTRE IMPOSABLE.

OBSERVATION

LES CHIFFRES DONNÉS DANS LES QUATRE EXEMPLES SUIVANTS NE COMPRENNENT PAS L'INDEMNITÉ DE DOMICILE QUI PEUT S'ÉLEVER À \$500 POUR TOUT DÉPUTÉ ADMISSIBLE. L'ADOPTION DU BARÈME PROPOSÉ N'ENTRAÎNERAIT PAS DE PERTE DE TRAITEMENT IMPORTANTE POUR LES DÉPUTÉS, COMME LE DÉMONSTRERENT LES CHIFFRES SUIVANTS.

TAUX D'INDEMNISATION

Pour recevoir l'indemnité, le député devra fournir une preuve de son paiement mensuel. Il recevrait alors 75% de son paiement mensuel, jusqu'à concurrence de \$500 par mois. Tout rajustement serait assujéti à la recommandation du Conseil consultatif.

L'INDEMNITE DE DOMICILE NE SERAIT PAS IMPOSABLE.

INDEMNITE DE DEPENSES DIVERSES (aucune pièce justificative n'est nécessaire)

L'indemnité de dépenses diverses a pour objet de dédommager les députés des nombreuses dépenses qu'ils engagent dans l'exercice de leurs fonctions. Le montant en serait fixé à \$5,000 et tout rajustement serait assujéti aux recommandations du Conseil consultatif.

L'INDEMNITE DE DEPENSES DIVERSES CONTINUERAIT A N'ETRE PAS IMPOSABLE.

TRAITEMENTS AU TITRE DES RESPONSABILITES SUPPLEMENTAIRES

La Commission croit qu'il serait bon d'adopter un barème plus approprié pour les traitements au titre de responsabilités supplémentaires des députés. Il est évident que l'on n'a jamais tenté dans le passé de catégoriser certains postes selon leurs responsabilités. La Commission est convaincue que ces traitements devraient relever le niveau de responsabilités que le poste comporte. Par conséquent, elle recommande d'adopter la structure suivante:

NIVEAU I

Premier ministre	\$45,400
Ministres	\$26,200
(L'indemnité d'automobile de \$2,000 actuelle a été incorporée au traitement des ministres)	
Chef de l'Opposition officielle	\$26,200
Orateur de la Chambre des communes	\$26,200
Chefs des autres partis reconnus - \$5,600 pour les douze premiers députés, plus \$300 par député additionnel, jusqu'à concurrence de \$12,500	

L'indemnité de domicile vise à défrayer les députés et sénateurs qui doivent entretenir un domicile additionnel (maison, appartement, hôtel, ou chambre meubée) lorsque le Parlement siège. Note: La Commission croit que les députés des circonscriptions suivantes devraient automatiquement être considérées comme inadmissibles à cette indemnité parce que leur domicile se trouve à Ottawa ou à une courte distance de la ville:

1. Ottawa-Vanier
2. Ottawa-Centre
3. Ottawa-Ouest
4. Ottawa-Carleton
5. Nepean-Carleton
6. Hull
7. Gatineau

Le Premier ministre, le chef de l'Opposition officielle ainsi que l'Orateur de la Chambre seraient également inadmissibles puisqu'une résidence officielle leur est fournie. L'indemnité de location accordée actuellement à l'Orateur de la Chambre et à l'Orateur suppléant serait discontinued.

Pour être admissible à une indemnité de domicile, un député doit répondre aux critères suivants:

- a. prouver qu'il ou elle entretient vraiment plus d'un domicile;
- b. ne recevoir aucun revenu de l'un ou l'autre des domiciles;

- c. être prêt(e) à signer un affidavit portant qu'il ou elle ne retire aucun revenu de l'un ou l'autre des domiciles.

Manitoba

Churchill

Provencher

Dauphin

Ontario

Algoma

Cochrane

Kenora-Rainy River

Timiskaming

Québec

Abitibi

Bonaventure-Iles-de-la-

Madeleine

Champlain

Gaspé

Manitouagan

Pontiac-Gatineau-Labelle

Nouveau-Brunswick

Carleton-Charlotte

Terre-Neuve

Burin-Saint-Georges

Gander-Twillingate

Grand Falls-White Bay-

Labrador

Humber-Port-au-Port-

Sainte-Barbe

Recommandation: Comme la population d'une circonscription est appelée à changer, la Commission recommande que des études périodiques soient effectuées afin de vérifier quels députés devraient recevoir une indemnité mensuelle supplémentaire afin de compenser les dépenses additionnelles engagées.

NOTE: L'ANNEXE C DONNE UNE LISTE COMPLÈTE DES CIRCONSCRIPTIONS ÉLECTORALES FÉDÉRALES PAR PROVINCE ET PAR CATÉGORIE.

Compte tenu des différences démographiques des circonscriptions, il est sûr que les taux proposés ne sont pas suffisants pour certaines d'entre elles. D'après une étude démographique effectuée à son intention par Statistique Canada (l'annexe B en donne un résumé), la Commission recommande que l'indemnité de déplacement dans la circonscription des députés des 32 circonscriptions suivantes soit accrue de \$1,800 par année afin de compenser les dépenses additionnelles engagées.

PROVINCE (OU TERRITOIRE)	/	CIRCONSCRIPTION
--------------------------	---	-----------------

Territoires du Nord-Ouest

Western Arctic

Nunatsiag

Yukon

Territoire du Yukon

Cariboo-Chilcotin

Comox-Powell River

Fort Nelson-Peace River

Kootenay-Est-Revelstoke

Skeena

Alberta

Athabasca

Peace River

Yellowhead

Mackenzie

Saskatchewan

The Battlefords-Meadow Lake

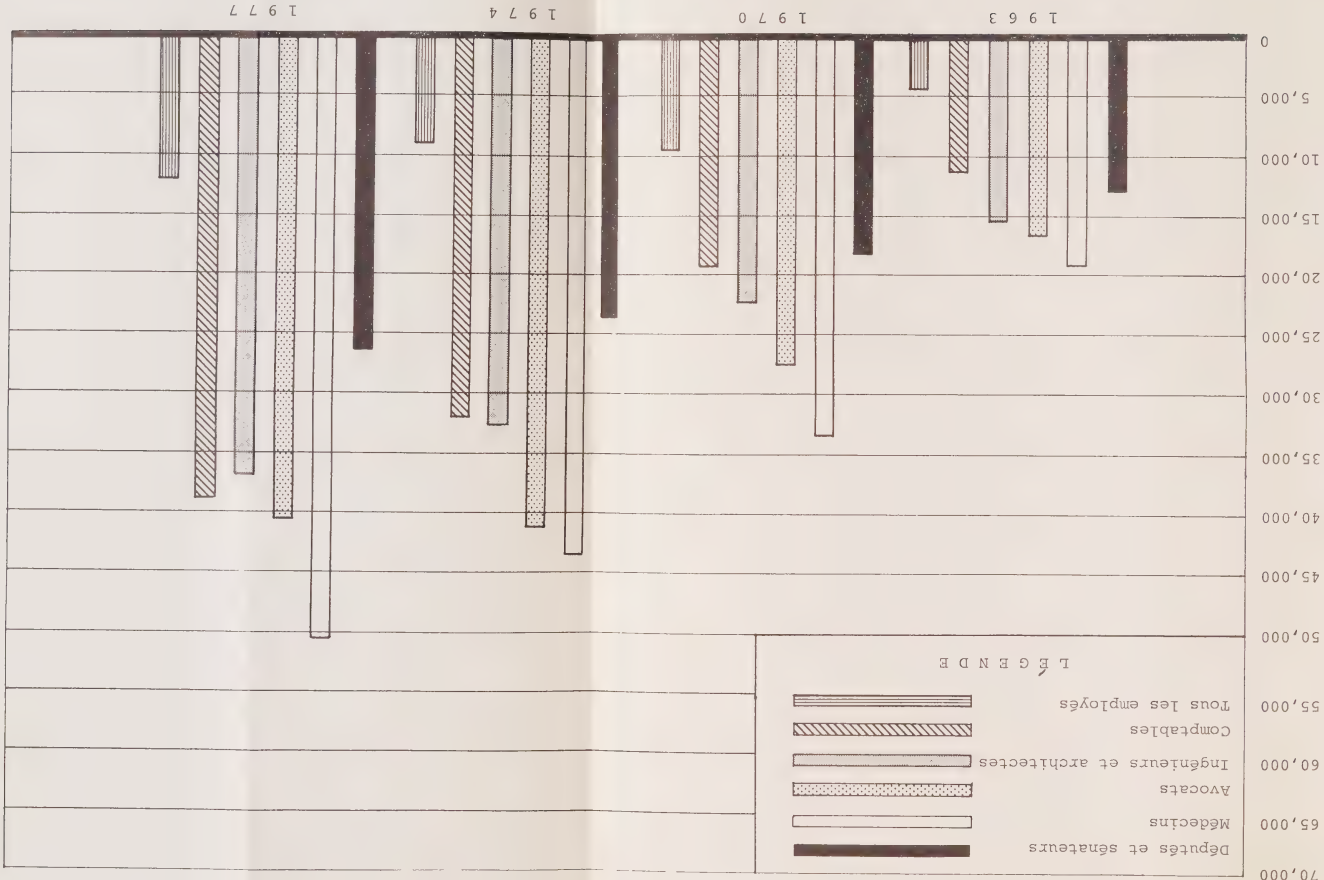
1.	<u>URBAINE</u>	Milles parcourus en moyenne par mois.....	300
		Indemnité mensuelle de base (300 milles à 22 c.)..	\$66.00
		Indemnité annuelle de base (arrondie aux \$100	
		les plus près).....	\$800.00

2.	<u>À PRÉDOMINANCE URBAINE</u>	Milles parcourus en moyenne par mois.....	500
		Indemnité mensuelle de base (500 milles à 22 c.)..	\$110.00
		Indemnité annuelle de base (arrondie aux \$100	
		les plus près).....	\$1,300.00

3.	<u>À PRÉDOMINANCE RURALE</u>	Milles parcourus en moyenne par mois.....	1,350
		Indemnité mensuelle de base (1,350 milles à 22 c.)	\$297.00
		Indemnité annuelle de base (arrondie aux \$100	
		les plus près).....	\$3,600.00

4.	<u>RURALE</u>	Milles parcourus en moyenne par mois.....	1,700
		Indemnité mensuelle de base (1,700 milles à 22 c.)	\$374.00
		Indemnité annuelle de base (arrondie aux \$100	
		les plus près).....	\$4,500.00

Les changements de taux seraient assujettis aux recommandations du Conseil consultatif. L'INDEMNITÉ DE DÉPLACEMENT DANS LA CIRCONSCRIPTION DEMEURERAIT NON IMPOSABLE.



Source: Revenu national du Canada (Statistique fiscale).

IMPOSABLE.

Observation: La Commission estime que la recommandation d'augmenter de \$5,000 l'indemnité de session des députés est justifiée (voir le graphique intitulé Revenus moyens).

INDEMNITÉ DE DÉPLACEMENT DANS LA CIRCONSCRIPTION

L'indemnité de déplacement dans la circonscription est conçue avant tout pour compenser le coût entraîné par l'achat d'une voiture privée, plus les frais d'exploitation lorsque le député se déplace par affaires dans sa circonscription.

Le montant que le député pourrait réclamer serait déterminé

selon:

- a. le genre de circonscription (urbaine, à prédominance urbaine, à prédominance rurale, rurale);
- b. le kilométrage moyen effectué par tous les députés dans chaque genre de circonscription.

Note: La moyenne en b. était déterminée à partir des

réponses que les députés donnaient aux questions suivantes posées par la Commission:

- (1) Veuillez indiquer le kilométrage que vous parcourez par affaires en moyenne par mois dans votre circonscription.
- (2) Veuillez indiquer le mode de transport principal que vous utilisez dans votre circonscription.

TRANSPORT AÉRIEN ET MARITIME

Les députés qui doivent voyager par avion ou par bateau auraient droit à une rémunération spéciale pour les frais habituels engagés. La Commission recommande que le maximum de cette indemnité soit fixé à \$1,500 (sur présentation de pièces justificatives).

TAUX

La Commission recommande que les frais de déplacement par automobile des députés soient rémunérés au taux de 14 c. le kilomètre (22 c. le mille). Les taux seraient fixés d'après ceux qui sont donnés dans le Manuel de la politique administrative (Conseil du Trésor du Canada, chapitre 370, Annexe C.).

La Commission recommande que l'indemnité de session des députés soit automatiquement majorée de \$5,000 à compter du 1er janvier 1981 et que, par la suite, tout rajustement soit soumis à la recommandation du Conseil consultatif.

Note: Le Conseil aurait la prérogative de fixer ce qui

suit:

a. l'importance de tout rajustement (aucun

plateau ne serait imposé aux

majorations);

b. le fondement du rajustement (le Conseil

pourrait fonder ses recommandations sur

l'indice composite des activités

économiques, l'indice des prix à la

consommation ou sur toute autre formule).

AMENDE

La Commission croit que les déductions actuelles de \$60

sur l'indemnité de session et de \$60 sur l'indemnité proposée

de dépenses non imposable devraient viser chaque jour, au-delà

de vingt-et-un, où le député manque une séance de la Chambre.

Par contre, une journée de présence continuerait à lui être

créditée:

a. si la Chambre est ajournée;

b. s'il est malade;

c. s'il a un engagement public ou officiel.

Note:

La Commission croit fermement qu'un député qui

n'assiste pas à une séance en raison d'un engagement

public ou officiel devrait être tenu de fournir au

greffier des renseignements pertinents concernant cet

engagement. (La Commission estime qu'il y a lieu de

féliciter le Sénat d'avoir imposé des restrictions de

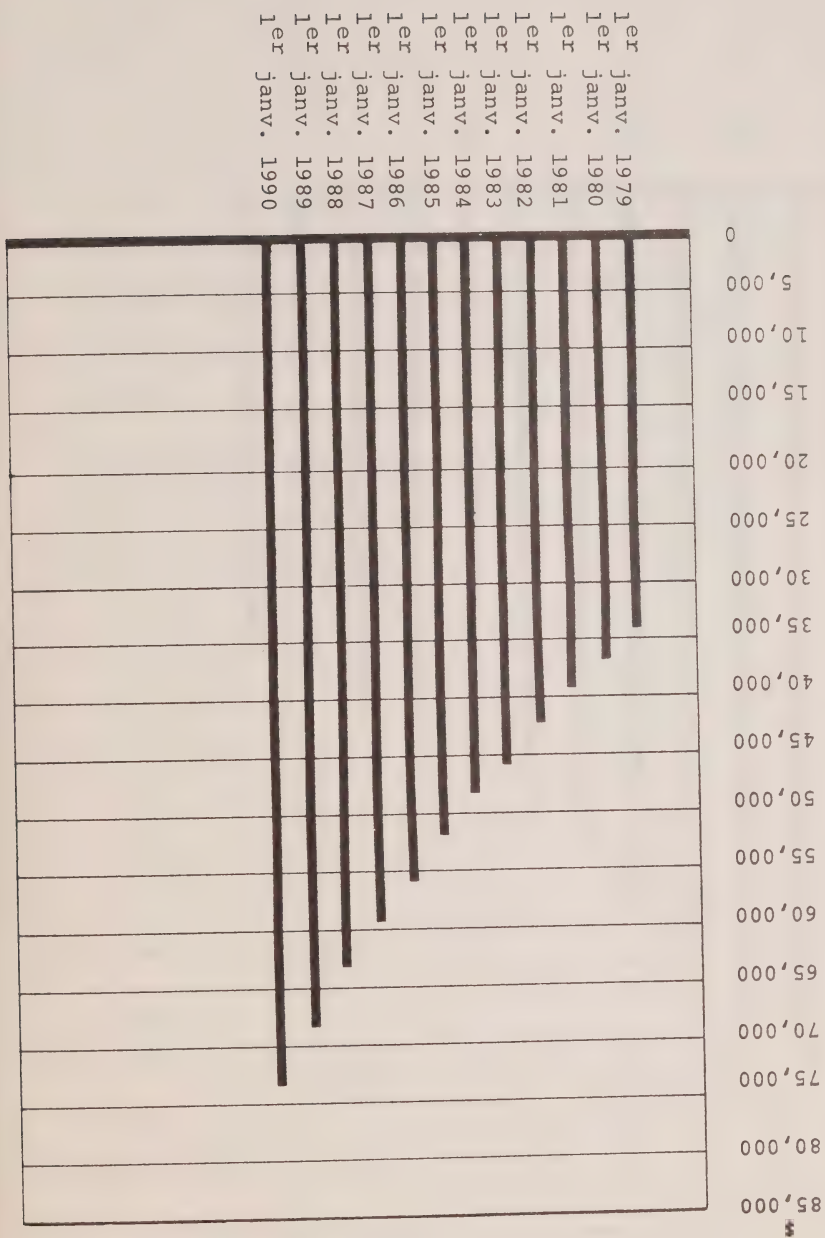
ce genre à ses membres.) Les renseignements

devraient comprendre la (les) date(s) et la nature de

l'engagement, ainsi que l'endroit où il a eu lieu.

INDEMNITÉ DE SESSION PLUS INDEMNITÉ DE DÉPENSES NON IMPOSABLE DES SÉNATEURS (1979-1990)

(Fondées sur l'hypothèse d'une hausse de 7% par année)



INDEMNITÉ DE SESSION PLUS INDEMNITÉ DE DÉPENSES
NON IMPOSABLE (Catégorie 1) DES DÉPUTÉS (1979-1990)

(Fondées sur l'hypothèse d'une hausse de 7% par année)



MEMBRES DU GROUPE CONSULTATIF DE LA
RÉMUNÉRATION DU PERSONNEL DE DIRECTION
JANVIER 1980

Président du groupe consultatif
M. A.T. Lambert,
Administrateur et ancien président de la
Banque Toronto-Dominion

M. J. Peter Gordon,
Président-directeur général de la
Steel Company of Canada Ltd.

M. A. Jean de Grandpré,
Président du conseil de
Bell Canada

M. E.L. Harrison,
Vice-président de la
British Columbia Packers

M. James W. Burns,
Président-directeur général de
la Great-West, Compagnie d'assurance-vie, et
Président de la Power Corporation

M. Laurent A. Picard,
Doyen de la faculté de Gestion de
l'Université McGill

1er janvier 1990 - Indemnité de session plus
indemnité de dépenses non imposable - - - - - \$86,931

Sénateurs

1er janvier 1979 - Indemnité de session plus
indemnité de dépenses non imposable - - - - - \$34,900

1er janvier 1990 - Indemnité de session plus
indemnité de dépenses non imposable - - - - - \$73,458

Indemnité de dépenses non imposable - - - - - \$41,300
1er janvier 1979 - Indemnité de session plus

Députés

Voici les chiffres:

IL EST IMPORTANT DE SIGNALER QUE SI LES MAJORATIONS DE L'INDEMNITÉ DE SESSION ET DE L'INDEMNITÉ DE DÉPENSES NON IMPOSABLE CONTINUAIENT À ÊTRE DÉTERMINÉES SELON LA FORMULE ÉTABLIE DANS LA LOI SUR LE SÉNAT ET LA CHAMBRE DES COMMUNES, EN ONZE ANS, ET SELON L'HYPOTHÈSE D'UNE HAUSSE DE 7% PAR ANNÉE, CES DEUX SOMMES COMBINÉES FERAIENT PLUS QUE DOUBLER.

Selon cette proposition, les députés et sénateurs seraient obligés d'accepter ou de rejeter les recommandations du Conseil en bloc, et les députés devraient défendre leur cause individuellement auprès de leurs électeurs.

La Commission recommande que le Conseil soit composé des membres du Groupe consultatif de la rémunération du personnel de direction dans la Fonction publique (voir la liste des membres actuels), du Contrôleur général du Canada et de l'administrateur de la Chambre des communes. Les recommandations entreraient en vigueur automatiquement, sans débat, sauf si, dans les quinze jours de séance qui suivent le dépôt, au moins les deux tiers des membres de chaque Chambre s'y opposaient en remettant une pétition par écrit à leur Orateur. Si une pétition est soumise dans le délai prévu et comporte le nombre requis de signatures, les propositions seraient automatiquement annulées et il n'y aurait aucun changement dans les traitements jusqu'à la conclusion de l'étude suivante, deux ans plus tard.

Le Conseil devrait remettre ses recommandations aux Orateurs des deux Chambres au plus tard le 31 mars, et tout rajustement dans une catégorie quelconque - pour l'une ou l'autre des Chambres - serait rétroactif au 1er janvier.

Indemnité de session
Indemnité de dépenses non imposable
Traitements (au titre des responsabilités supplémentaires)

Pour ce qui est des sénateurs, le Conseil déterminerait le taux de rajustement dans les domaines suivants:

La Commission recommande de modifier la disposition actuelle de la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes qui prévoit le rajustement de l'indemnité de session, de l'indemnité de dépenses non imposable, ainsi que du traitement accordé aux députés et sénateurs au titre de responsabilités supplémentaires.

La Loi prévoit actuellement une majoration automatique le 1^{er} janvier de chaque année de chaque catégorie de revenu des députés et des sénateurs, du moins de 7% ou du taux moyen d'augmentation de l'indice composite des activités économiques pour les 12 mois précédents. Il convient de signaler que les députés ont adopté la modification de 1976 de la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes parce qu'ils préféreraient ne pas être placés dans la situation délicate d'avoir à se prononcer sur leurs propres augmentations de traitement. On peut également faire valoir que la modification n'a pas vraiment changé la situation et que les députés déterminent toujours leur propre traitement!

La Commission estime que la question des traitements devrait être retirée en partie des mains des députés et remise à un organisme indépendant. Ils ne devraient jamais avoir le privilège de déterminer leur propre salaire, car ils exposent ainsi le Parlement aux critiques de la population et se placent dans une situation de conflit d'intérêts grave.

Par conséquent, la Commission recommande de créer un Conseil consultatif, composé entièrement de non-parlementaires, afin d'étudier la structure de rémunération actuelle des députés et des sénateurs. Le Conseil se réunirait tous les deux ans afin de déterminer le taux de rajustement pertinent pour les indemnités versées aux députés dans les domaines suivants :

Indemnité de session
Traitements (au titre des responsabilités supplémentaires)
Indemnité de domicile
Indemnité de déplacement dans la circonscription
Indemnité de dépenses diverses

1. Les indemnités de dépenses ne devraient servir qu'à couvrir les dépenses engagées;
2. Le montant de l'indemnité devrait concorder avec les besoins réels du député;
3. Les députés qui ne peuvent pas justifier certaines dépenses devraient être inadmissibles à la totalité de l'indemnité;
4. Les bénéficiaires d'une indemnité devraient en tout temps être obligés de rendre compte de leurs dépenses. Ce n'est que par ce moyen que l'on pourra dissiper les doutes du grand public.

En résumé:

L'indemnité est également conçue afin de dédommager les députés des frais de déplacement par affaires dans leur circonscription. Une fois de plus, il est évident que chaque député n'a pas besoin de la même somme mensuellement à cet effet. Certains d'entre eux doivent parcourir des distances plus grandes que d'autres. Dans sa forme actuelle, l'indemnité ne tient absolument pas compte de ce point important.

Si l'indemnité de dépenses non imposable n'est pas conçue pour accroître le traitement de base d'un député, à quoi sert-elle alors? La Commission est convaincue qu'un des principaux objectifs de cette indemnité est ... depuis toujours ... de dédommager les députés qui doivent entretenir un second domicile durant les sessions parlementaires. Toutefois, il est absolument évident que certains d'entre eux n'ont pas à supporter une telle dépense, mais qu'ils reçoivent quand même l'indemnité en entier!

La Commission croit fermement que l'indemnité de dépenses ne devrait servir qu'à dédommager les députés des dépenses engagées, et jamais à accroître leur traitement de base. L'indemnité actuelle n'est pas - et n'a jamais été - considérée comme faisant partie du traitement de base du député, qui comprend seulement l'indemnité de session (plus le traitement accordé au titre des responsabilités supplémentaires). Une majoration du traitement ne devrait en aucun cas être dissimulée sous une autre rubrique. (La Commission est consciente que certains députés de la 31^e Législature ne sont pas d'accord.)

Il est peu probable qu'il soit possible de mettre en oeuvre avant le 1^{er} janvier 1981 l'une ou l'autre des recommandations du présent rapport. Par conséquent, la Commission recommande que le 1^{re} année financière 1979-1980). Elle espère toutefois que ses propositions pourront entrer en vigueur au début de l'année civile 1981 (ou de l'année financière 1981-1982).

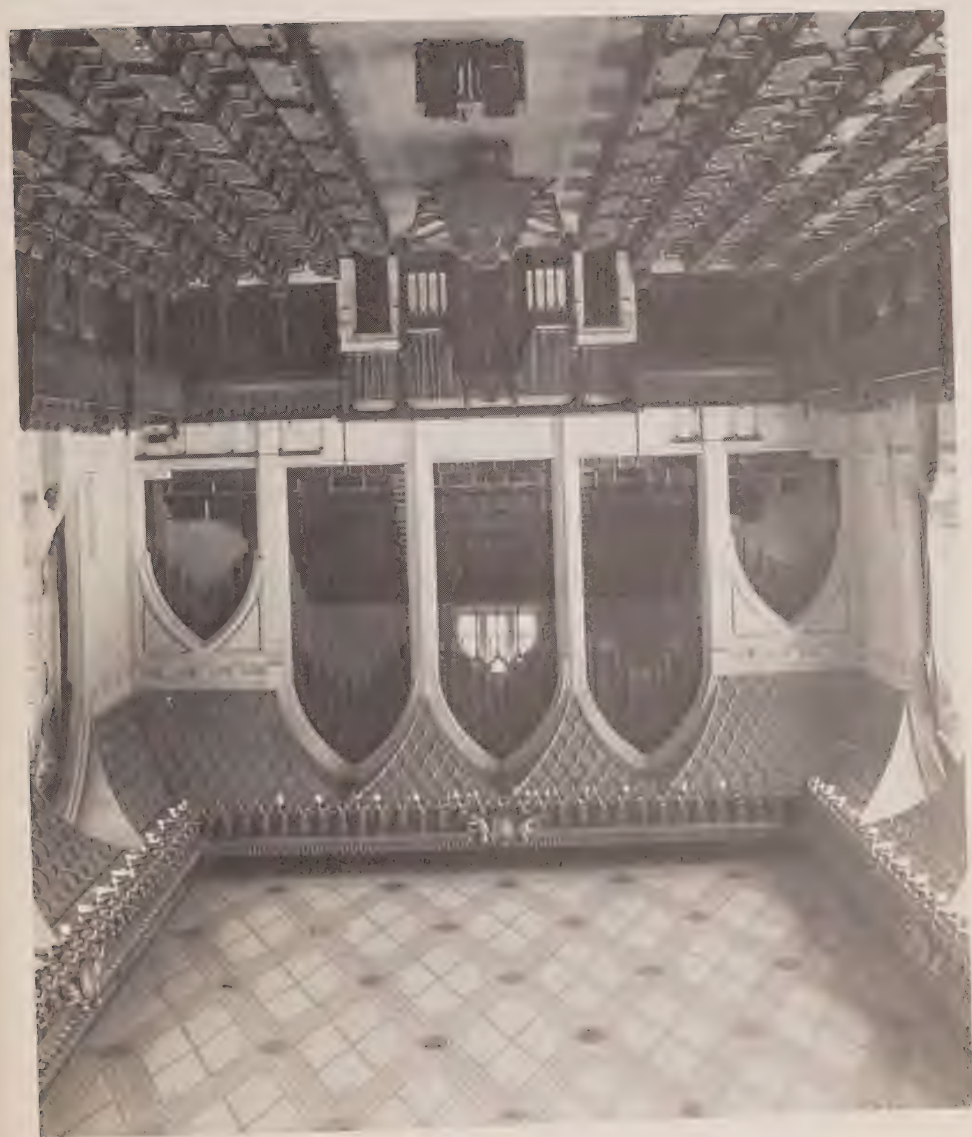
Dans l'avant-propos, la Commission soutient que des changements sont nécessaires, surtout dans la structure de l'indemnité de dépenses non imposable. Elle croit que la majorité des Canadiens critiquent sérieusement l'existence de cette indemnité, surtout parce qu'ils ignorent les dépenses nombreuses qu'entraîne la charge de député. Il est certain que tout régime qui ne réussit pas à satisfaire aux besoins particuliers de ses membres ne sert à rien. Néanmoins, la Commission croit qu'il faut absolument tenir compte de l'opinion publique. Elle recommande donc de remplacer l'indemnité de dépenses non imposable actuelle par trois indemnités particulières, toutes non imposables, et conçues seulement pour dédommager les députés des dépenses suivantes:

- a. coût du maintien d'un domicile additionnel durant la session de la Chambre des communes;
- b. frais de déplacement par affaires dans la circonscription;
- c. nombreux frais accessoires.

Des détails supplémentaires sont donnés plus loin pour chaque indemnité.

Pourquoi devrait-on abolir l'indemnité de dépenses non imposable actuelle? La Commission croit que celle-ci comporte deux grandes difficultés:

- a. elle ne tient pas compte des différences énormes dans l'étendue et la densité démographique des circonscriptions;
- b. elle n'est parfois pas entièrement utilisée aux fins prévues.



**Traitements et indemnités
des députés:
Étude du système actuel et
recommandations**

Deuxième partie

L'égalité et l'équité ne sont pas nécessairement synonymes, et l'on ne peut pas garantir un système équitable en se fondant sur de faux principes. Il ne fait aucun doute que tous les députés sont toujours sur un pied d'égalité à la Chambre des communes, quels que soient le genre, l'étendue et l'emplacement de la circonscription qu'ils représentent. Toutefois, la Commission estime que c'est une erreur grave de prétendre que ce sens de l'égalité s'applique à tous les autres domaines de la vie parlementaire. Selon les régions du pays, l'étendue et la population des circonscriptions varient grandement, de même que les coûts d'exploitation d'un bureau de circonscription.

En outre, la Commission espère que ses conclusions reflètent les sentiments de tous les députés et sénateurs et qu'aucun d'eux n'est en faveur de maintenir un système si inique. Le pays ne peut plus accepter un système qui risque d'attirer principalement les nantis. Le système doit plutôt encourager toutes les personnes compétentes et intéressées à se lancer dans une carrière politique, sans égard à leur situation financière. Par conséquent, la Commission n'a pas le moindre scrupule à recommander que des changements importants soient apportés à la structure du système actuel.

Enfin, un système ne peut s'imposer que si le public le considère comme étant juste. La Commission recommande donc que les députés et sénateurs soient incités à rendre compte davantage de leurs frais, surtout en ce qui concerne les indemnités de dépenses non imposables. Actuellement, ils n'ont pas à justifier d'aucune façon l'usage qu'ils font de l'indemnité qu'ils reçoivent, ce qui suscite le doute et le ressentiment chez les électeurs. La Commission ne doute pas qu'il soit nécessaire de modifier la structure actuelle si l'on veut que ces sentiments disparaissent.

En 1976, le Parlement a modifié la Loi sur le Sénat et la Chambre des communes afin de prévoir la création, après chaque élection fédérale, d'une commission chargée d'étudier les traitements et indemnités des députés et des sénateurs. Jusque-là, ces derniers avaient la tâche, qui pouvait s'avérer embarrassante, de fixer leurs propres augmentations de traitement. La modification visait manifestement à les délivrer de cette responsabilité délicate, et probablement non souhaitée. La présente Commission est la première à être nommée depuis l'adoption de la modification. La loi stipule maintenant que, dans les deux mois suivant le jour fixé pour rapporter les décrets de convocation en vue d'une élection générale, un commissaire doit être nommé pour effectuer l'étude et que, dans les six mois suivants, il doit présenter un rapport au gouverneur général en conseil. Le mandat de la Commission, énoncé à l'annexe B du décret C.P. 1979-2167, prévoit l'étude de toutes les sommes versées aux députés et aux sénateurs, ainsi qu'une réévaluation de la pertinence des nombreux avantages sociaux de ceux-ci.

La création de la Commission facilite la réflexion, la consultation et les délibérations sur la question. La Commission croit que les études périodiques de ce genre s'imposent pour que le système continue à s'adapter aux événements.

Au cours de son enquête, la Commission a demandé l'avis de nombreux députés et sénateurs ainsi que de nombreux non-parlementaires. La Commission remercie sincèrement tous ceux qui l'ont aidée à remplir son mandat.

Tout au long de l'enquête et pendant la rédaction du présent rapport, la Commission a étudié tout particulièrement la pertinence et l'équité des indemnités actuellement versées. Elle croit qu'elle doit bien tenir compte non seulement des exigences spéciales imposées aux parlementaires, mais aussi de l'opinion publique au Canada.

Bref, la Commission conclut que le système actuel comporte des injustices sérieuses qu'il faut absolument corriger pour améliorer l'idée que le public se fait des députés fédéraux.

Avant-propos

Première partie

Annexes de la deuxième partie (députés)	
A - Barème de traitement actuel des députés	63
B - Classification des circonscriptions fédérales à population clairessemée en fonction de la dispersion et de la répartition des agglomérations	71
C - Classification des circonscriptions fédérales et répartition par province	81
D - Profession des députés de la 31 ^e Législature (1 ^{re} session)	97
E - Questionnaire remis aux députés	101
Annexes de la troisième partie (sénateurs)	
A - Barème actuel des traitements des sénateurs	117
B - Questionnaire remis aux sénateurs	123
C - Questionnaire remis à des non-parlementaires	133

TABLEAUX ET GRAPHIQUES

Indemnité de session plus indemnité de dépenses non imposable (Catégorie I) des députés (1979-1990)	13
Indemnité de session plus indemnité de dépenses non imposable des sénateurs (1979-1990)	14
Gains moyens (députés, médecins, avocats, ingénieurs et architectes, enfin, de tous les employés) (en regard de la page)	16
Barème de traitement proposé pour les députés (en regard de la page)	22
Résumé des dépenses par député (en regard de la page)	40
Barème de traitement proposé pour les sénateurs (en regard de la page)	46
Remerciements	139

56	Conclusion
55	Observations générales et

QUATRIEME PARTIE

51	Conclusion et sommaire des recommandations pour les sénateurs
50	Budget de téléphone
49	Courrier
48	Logement et dotation en personnel
47	Indemnité de transport

DEUXIEME CHAPITRE

45	Traitements au titre des responsabilités supplémentaires
45	Indemnité de session plus indemnité de dépenses non imposable
45	Introduction

PREMIER CHAPITRE

43	Remarques préliminaires
----	-------------------------------

TROISIEME PARTIE
TRAITEMENTS ET INDEMNITES DES SENATEURS:
ETUDE DU SYSTEME ACTUEL
ET RECOMMANDATIONS

39	Conclusion et sommaire des recommandations pour les députés
38	Restaurants et cafétérias du parlement
37	Pensions
37	Indemnité de transition pour les députés défaits

TROISIEME CHAPITRE

PAGE	
v	Mandat (Annexe B)
vii	Remerciements

PREMIERE PARTIE

3	Avant-propos
---	--------------------

DEUXIEME PARTIE

TRAITEMENTS ET INDEMNITES DES DEPUTES:
ETUDE DU SYSTEME ACTUEL ET
RECOMMANDATIONS

7	Introduction
---	--------------------

PREMIER CHAPITRE

9	Création d'un conseil consultatif
15	Indemnité de session
16	Indemnité de déplacement dans la circonscription
20	Indemnité de domicile
21	Indemnité de dépenses diverses
21	Traitements au titre des responsabilités supplémentaires

DEUXIEME CHAPITRE

25	Introduction
25	Indemnité de transport
25	Indemnité d'administration du bureau de circonscription
30	Indemnité de dotation en personnel
31	Budget de papeterie
33	Budget d'impression
35	Budget de téléphone

Normalement, seul un bon groupe de personnes dévouées pourrait effectuer, dans une courte période de six mois, une étude approfondie des traitements et indemnités versés aux sénateurs et aux députés, et surtout de la vaste gamme des indemnités. Comme notre Commission n'était formée que d'un commissaire aidé d'un adjoint exécutif, qui a agi également à titre d'assistant de recherche, ainsi que de deux secrétaires-dactylos à temps partiel, il est tout à fait évident que ces personnes ont dû faire preuve d'aptitudes et d'initiative exceptionnelles.

Au risque de sembler déprécier l'aide des autres personnes, je voudrais souligner la contribution spéciale que m'a apportée M. Milton Openshaw, baccalauréat (spéc.) à qui a incombé le fardeau d'organiser mes nombreuses demandes et d'y donner suite; sa minutie, ses conseils et son bon jugement m'ont facilité la tâche. Je suis aussi très reconnaissant envers Peggy Webber, qui s'est occupée du bureau et du téléphone, et Margaret Acheson, qui a dactylographié le manuscrit.

Je dois également remercier tous ceux qui sont venus devant la Commission, qui ont répondu aux questionnaires, ou écrit des lettres spéciales. Ont grandement contribué au présent rapport les bureaux du Vérificateur général, du Directeur général des élections et de recherches sur les traitements, ainsi que M. Harry Wilson et d'autres membres du Bureau du Conseil privé qui ont répondu à mes nombreuses questions sur le fonctionnement d'une commission.

Au cours des deux jours que j'ai passés à Washington avec des membres et des hauts fonctionnaires du Sénat et de la Chambre des députés, j'ai pu obtenir de nombreux renseignements utiles, de même que pendant la réunion de décembre de l'Association des épouses de parlementaires à laquelle j'ai participé.

Avec toute ma reconnaissance,

Le commissaire,

Alfred D. Hales



ANNEXE B

Mandat

Le Commissaire chargé d'étudier le traitement des députés et des sénateurs devra :

- a) dans les six mois suivant sa nomination, faire des recommandations au Gouverneur général en conseil sur la pertinence des variations annuelles des indemnités de session et autres à verser aux sénateurs et aux députés; et
- b) sous réserve de l'approbation du Conseil du Trésor, engager à contrat les spécialistes qui lui donneront l'aide et les conseils nécessaires à son enquête.



Le 8 février 1980

À SON EXCELLENCE

LE GOUVERNEUR GÉNÉRAL EN CONSEIL

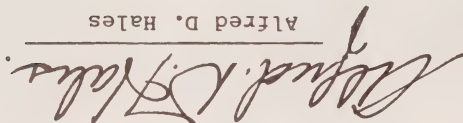
QU'IL PLAISE À VOTRE EXCELLENCE,

À titre de commissaire constitué en commission conformément aux dispositions du décret C.P. 1979-2167 du 9 août 1979 pour faire des recommandations sur la pertinence des variations annuelles des indemnités de session et autres à verser aux sénateurs et aux députés,


J'AI L'HONNEUR DE PRÉSENTER À VOTRE EXCELLENCE

LE RAPPORT QUE VOICI.

Le commissaire


Alfred D. Hales

L'adjoînt exécutif


Milton W. Openshaw

ISBN 0-662-50677-4

No de cat. CP32-39/1980

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1980

Rapport de la Commission
chargée d'étudier les
traitements et indemnités
des députés et des sénateurs

Commissaire: Alfred D. Hales

Adjoint administratif: Milton W. Openshaw



CANADA

Rapport de la Commission
chargée d'étudier les
traitements et indemnités
des députés et des sénateurs



Commissaire: Alfred D. Hales

